

شیرین است و میوه آن درختی است که در بلاد هند و چین و ایران و  
ایران و بلاد دیگر است و میوه آن درختی است که در بلاد هند و چین و ایران و

میشم قادری

بسم الله الرحمن الرحيم  
الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

البرهان القاطع  
فی الرد  
على المنهاج الواضح  
المعروف به

مصباح سنت

بجواب راست

”جس میں مولوی سرفراز خان صفدر لکھڑوی کی کتاب راہ سنت کا مکمل رد و تبلیغ کر کے کلیہ بدعت و غیرہا میں ان کی بے شمار علمی ٹھوکروں کی نشاندہی کی گئی اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اہلسنت و جماعت پر ان کا بدعتی ہونے کا الزام ان کا محض بلا دلیل دعویٰ ہے جس کے ثابت کرنے میں وہ کلی طور پر ناکام رہے ہیں نیز یہ کہ اس کے اصل ملزم وہ خود ہی ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر بیسیوں علمی مباحث بھی اس میں آگئے ہیں جو مطالعہ سے تعلق رکھتے ہیں“

— از قلم کھ —

علامہ مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی

ناشر  
قادریہ پبلشرز کراچی

کاظمی کتب خانہ رحیم یار خان



اس کتاب کے جملہ حاصل مدرسہ قادریہ کے تحقیقی نشر و اشاعت و تبلیغی مصارف کیلئے وقف ہیں

کتاب : مصباح سنت

مصنف : علامہ مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی

طباعت اول : ۲۰۰۳ء

85 : حدیہ

نوٹ: تصحیح حتی الوساع کوشش کی گئی ہے پھر بھی اغلاط کتابت سامنے آئے تو مطلع فرمائیں (ادارہ)

﴿.....مراکز ترسیل.....﴾

❁ ضیاء الدین پبلی کیشنز نزد شہید مسجد کھارادر، کراچی، فون نمبر: 2203464

❁ مکتبہ خوشیہ، پرانی سبزی منڈی، یونیورسٹی روڈ، کراچی

❁ کاظمی کتب خانہ عقب جامعہ غوث اعظم داتا گنج بخش روڈ رحیم یار خان فون 0731-71361

❁ سادات پبلی کیشنز، لاہور (پروگریسو بکس اردو بازار، لاہور، 042-7352795)

❁ مکتبہ زاویہ، امرکز الاولیس (سستا ہوٹل) دربار مارکیٹ، لاہور، فون: 042-7113553

❁ مکتبہ اہلسنت برائٹ کارنر، نزد چاندنی چوک، کراچی

❁ مکتبہ قادیہ برائٹ کارنر چاندنی چوک، کراچی، فون: 2627897

❁ مکتبہ رضویہ، گاڑی کھاتہ، آرام باغ، کراچی۔

❁ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، انفال سینٹر اردو بازار، کراچی، فون: 2210212

قادریہ پبلشرز

5/A کارابھائی کریم جی روڈ، نیا آباد، کراچی 7529937

بِالْبَيْتِ  
ذخیرہ کتب  
میشم عباس قادری رضوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## فہرست عنوانات کتاب ہذا

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
1	عرض ناشر	۸
2	تقریظات جلیلہ و تصدیقات مدیفہ	۹
3	اکابر مشائخ و علماء اہل سنت مدت ظلّ اللہم	۲۲
4	شرف انتساب	۲۳
5	خطبہ	۲۳
6	وجہ تالیف کتاب ہذا	۲۳
7	نام کتاب ہذا	۲۵
8	راہ سنت کو تر دید اقدم رکھنے کی وجہ	۲۶
9	کتاب راہ سنت کی کل کائنات	۲۸
10	اسکی غرض و غایت اور اسکے مواد کی نوعیت و کیفیت	۲۸
11	مؤلف راہ سنت کے وصف جہالت کی بعض مثالیں	۳۰
12	موصوف کے وصف خیانت کا ثبوت	۳۴
13	موصوف کی مذہبی خودکشی کی بدترین مثال	۳۵
14	موصوف کی کذب بیانی کا ثبوت	۳۵
15	راہ سنت نام کے حوالہ سے لکھڑوی کا محاسبہ	۳۷
16	یہ نام حسب مؤلف بدعت سیئہ ہے	۳۷
	اپنے دام میں آپ صیاد	۳۸

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
17	یہ نام جہالت بھی ہے	۳۸
18	راہ سنت کی ترکیب پر مزید تبصرہ	۳۹
19	خود مؤلف کے نام کے حوالہ سے انکا محاسبہ	۴۰
20	احقریت مؤلف پر ان سے ایک اہم سوال	۴۲
21	ترک تسمیہ و تحمید کی بدعت کا ارتکاب	۴۵
22	کامل واکل بدعتی	۴۹
23	محاسبہ دیباچہ راہ سنت	۵۰
24	<b>التنقیذات علی التصدیقات</b>	۵۲
25	مہتمم مدرسہ دیوبند کی تصدیق کے حوالہ سے محاسبہ	۵۳
26	ارتکاب بدعات پر محاسبہ	۵۴
27	شاہ ولی اللہ صاحب کے ہم عقیدہ ہونے کے دعویٰ کا محاسبہ	۵۵
28	ضعیف حدیث سے استدلال پر محاسبہ	۵۵
29	تلبیس اور بدزبانی کا محاسبہ	۵۶
30	اقرار علم غیب النبی ﷺ	۵۷
31	گکھڑوی معیار بدعت کا قلع قمع	۵۸
32	تصدیق از صدر مفتی دیوبند کا محاسبہ	۵۹
33	ارتکاب بدعت	۶۰
34	بے جا مبالغہ آرائی	۶۰
35	تصدیق از شیخ الشیخ دیوبند کا محاسبہ	۶۱

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۶۱	ترک تسمیہ و حمد و صلوة	36
۶۲	تسلیم صداقت اہل سنت	37
۶۲	ارتکاب شرک اکبر	38
۶۲	لطیفہ بابت علمیت لکھنوی	39
۶۳	<b>مندرجات ٹائٹل پیج کا محاسبہ</b>	40
۶۳	ارتکاب بدعت	41
۶۵	درج کردہ آیت حشر سے استدلال کا حشر	42
۶۹	آیت ماندہ سے استدلال کا محاسبہ	43
۷۱	حدیث میں شدید معنوی تحریف	44
۷۲	لکھنوی صاحب کے اخفاء و ہابیت کا محاسبہ	45
۷۳	گنگوہی صاحب کا فیصلہ بابت و ہابیت	46
۷۳	تھانوی صاحب کا اعلان و تحریک و ہابیت	47
۷۵	<b>گزارش احوال واقعی بجواب ”عرض حال“</b>	48
۷۵	اہل سنت اور دیوبندیہ کے اصل اختلاف کی وضاحت	49
۷۶	دیوبندیہ کی کفریہ عبارات جو وجہ اختلاف ہیں	50
۷۹	ان عبارات پر علماء عرب و عجم کے فتوے	51
۸۰	علماء دیوبند کا رد عمل	52
۸۱	لکھنوی صاحب کا عرض حال	53
۸۲	لکھنوی صاحب کی چال بازیاں	54



صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۸۳	لکھڑوی شکایات کا ازالہ	55
۸۵	من شک فی کفرہ و عذابہ النخ کی توجیہ	56
۸۷	اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی تصدیق مزید از در بھنگی	57
۸۹	ایک اور لکھڑوی شکایت کا ازالہ	58
۹۵	<b>قائد اعظم اور علامہ اقبال کے</b> <b>حوالہ سے اعتراض کا محاسبہ</b>	59
۹۸	علامہ حشمت علی خان اور صاحب تجانب کے موقف کی وضاحت	60
۹۹	تجانب اہل سنت کی بابت حضرت غزالی زماں کا بیان	61
۱۰۰	مولانا حشمت علی خان کے بارے میں آپ کا بیان	62
۱۰۰	علامہ شرف صاحب سے مزید وضاحت	63
۱۰۲	قائد اعظم پر محبت علماء و مشائخ اہل سنت کا رنگ	64
۱۰۲	حضرت امیر ملت اور قائد اعظم کے مابین تاریخی مراسلہ	65
۱۰۳	قائد اعظم کا جوابی مکتوب	66
۱۰۳	قائد اعظم کا امیر ملت سے ادب	67
۱۰۴	قیام پاکستان کے بارے میں امیر ملت کی پیشگوئی	68
۱۰۵	اس پر قائد اعظم کے تاثرات	69
۱۰۵	قائد اعظم کے آخری لمحات	70
۱۰۷	علامہ اقبال کا حقیقی مسلک	71
۱۰۸	علامہ موصف کی مسلکی نوعیت	72

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱۰۸	علامہ موصوف کا سلسلہ اردت	73
۱۰۸	اعلیٰ حضرت سے علامہ موصوف کی ملاقات	74
۱۰۹	اعلیٰ حضرت کے بارے میں علامہ کے تاثرات	75
۱۱۰	عبارات دیوبندیہ کے متعلق علامہ کا فیصلہ	76
۱۱۱	ٹائٹل وی صاحب نیز مدرسہ دیوبند کے متعلق علامہ کے تاثرات	77
۱۱۱	ابن سعود نجدی پر علامہ کی برہمی	78
۱۱۳	علامہ اقبال اور عقیدہ مشکل کشائی	79
۱۱۳	قائد اعظم اور علامہ کے حوالے سے لکھڑی واویلا کی اصل وجہ	80
۱۱۶	قائد اعظم پر دیوبندی فتوے	81
۱۱۷	تکفیر و انفض و غیر ہم پر لکھڑی غصہ	82
۱۲۰	بے جا الزام تکفیر بر اعلیٰ حضرت کا محاسبہ نیز چیلنج	83
۱۳۳	الزام مذکور کا رد از حضرت غزالی زماں	84
۱۲۶	مولانا حشمت علی خان کے فتویٰ اور رجوع کی بابت اہم نوٹ	85
۱۲۷	علامہ حشمت علی خان کے متعلق لکھڑی شستہ زبانی کا محاسبہ	86
۱۲۸	اعلیٰ حضرت کی عبارت سے لکھڑی مغالطہ کا محاسبہ	87
۱۲۹	الزام قتل کا محاسبہ	88
۱۳۰	علامہ اچھروی صاحب پر الزام کا محاسبہ	89
۱۳۱	لکھڑی صاحب کا منہ مانگا شرک	90
۱۳۲	موصوف کا ایک اور منہ مانگا تحفہ	91



صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱۳۳	اعلیٰ حضرت پر گکھڑوی کے الزام انگریز نوازی کا محاسبہ	92
۱۳۳	گکھڑوی دعووں کے جھوٹ ہونے کی جامع دلیل	93
۱۳۵	ایک اور گکھڑوی چالاکی کا محاسبہ	94
۱۳۶	الزام ہذا کے جھوٹ ہونے کے مزید دلائل	95
۱۳۸	اعلیٰ حضرت کی انگریز سے نفرت نیز ان پر آپ کے فتوے	96
۱۴۲	وجہ الزام	97
۱۴۲	اکابر گکھڑوی خود مجرم انگریز نوازی	98
۱۴۵	مولوی سید احمد پیر و مرشد اسماعیل دہلوی اور انگریز	99
۱۴۶	مولوی اسماعیل دہلوی اور انگریز نوازی	100
۱۴۷	گنگوہی و نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اور انگریز نوازی	101
۱۴۹	مولوی اشرف علی تھانوی پر حکومتی مہربانی	102
۱۵۰	مدرسہ دیابندہ اور انگریز نوازی	103
۱۵۰	جمعیتہ علماء اسلام دیوبند یہ پر حکومتی نوازش	104
۱۵۱	تبلیغی جماعت پر حکومتی انعامات کی بارش	105
۱۵۳	<b>ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے حوالہ سے گکھڑوی مغالطہ کا محاسبہ</b>	106
۱۵۴	اعلیٰ حضرت کا موقف	107
۱۵۶	اعلیٰ حضرت اس میں متفرق نہیں	108
۱۵۶	اہل سنت علماء عرب و عجم سے تائید	109

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
110	علماء غیر مقلدین سے تائید	۱۵۷
111	علماء دیوبند سے تائید	۱۵۷
112	لکھنؤی صاحب کے حکیم الامت تھانوی سے خصوصی تائید	۱۶۰
113	لکھنؤی دھوکہ کی تھانوی صاحب سے مزید مرمت	۱۶۱
114	لکھنؤی الزام مذکور کے جھوٹ ہونے کے مزید دلائل	۱۶۱
115	موقف اعلیٰ حضرت کی صحت کی عقلی دلیل	۱۶۶
116	لطیفہ (ہندوستان کو دار الحرب قرار دینے کی وجہ)	۱۶۷
117	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتویٰ سے مغالطہ کارد	۱۶۹
118	آخری کیل (موجودہ ہندوستان کی شرعی حیثیت)	۱۷۰
119	حق کا بول بالا	۱۷۱
120	عبارات دیوبندیہ واقعی کفریہ ہیں	۱۷۱
121	شاہ ولی اللہ کے ہم عقیدہ ہونے کے لکھنؤی دعویٰ کی حقیقت	۱۷۲
122	دیوبندی ولی اللہی ہرگز نہیں اسماعیلی ضرور ہیں	۱۷۶
123	تالیف راہ سنت سے لکھنؤی منصوبہ کا محاسبہ	۱۷۸
124	دیگر لکھنؤی منصوبہ جات کے متعلق ہمارا رد عمل	۱۷۹
125	قال الگکھڑوی	۱۸۰
126	يقول السعیدی	۱۸۰
	تم الجزء الاول بفضلہ تعالیٰ و بلیہ	
	الجزء الثانی انشاء اللہ عزوجل	

# عرض ناشر



ایک طویل عرصے سے اس بات کی ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ باطل فرقہ کی کتاب ”راہ سنت“ کا سطر بہ سطر جواب دیا جائے۔ مذکورہ کتاب کے مصنف نے کتاب لکھتے ہوئے ایک اصول مد نظر رکھا ”اتنا جھوٹ بولو کہ سچ کا گمان ہونے لگے“۔ میلاد شریف کا انعقاد تو بدعت قرار پائے لیکن دیوبندی مدارس میں افتتاح بخاری و ختم بخاری کی محافل جائز قرار پائیں، جلسہ میلاد تو بدعت شنیعہ ٹھہرے لیکن دیوبندیوں کی سیرت النبی کا نفرنس عین سنت بن جائے، جلوس میلاد تو ناجائز ہو لیکن مدح صحابہ کا جلوس مباح و افضل ہو جائے۔

مولوی سرفراز گکھڑوی نے تلبیس، خلط بحث اور تحریف کے زور پر معمولات اہلسنت پر جو افراء پرداز کی اور خصوصاً جاء الحق پر جو اعتراضات کیئے، محقق اہلسنت مناظر اسلام فیض یافتہ غزالی زماں حضرت علامہ مفتی عبدالجید خان سعیدی رضوی دامت برکاتہم القدسیہ نے الحمد للہ، مصباح سنت میں ان کے مسکت جواب دیئے ہیں اور یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو گئی کہ معمولات اہلسنت میں سے کوئی بھی مخالف و مصادم سنت نہیں، رب قدیر آپ کی ذات بابرکات کو ہمارے لئے مزید فیض بخش اور نور بار بنائے اور آپ کی سعی جمیلہ کو اپنے دربار میں قبول فرما کر اجر عظیم عطا فرمائے، آمین بجاہ النبی الامین۔

اراکین

قادر یہ پبلشرز



## تقریظ جمیل

فاتح رفیع و خدو جہ، مناظر اعظم، استاذ العالما شیخ القرآن، عاشق مدینہ میر طریقت  
 حضرت مولانا علامہ **محمد منظور احمد صاحب فیضی** دامت فیوضہم  
 بانی و مہتمم جامعہ فیضیہ رضویہ و جامعہ فیض الاسلام احمد پور شرقیہ، حال شیخ الحدیث  
 جامعہ المدینہ گلستان جوہر کراچی

## حامداً و مصلياً و مسلماً اماً بعد

حق و باطل۔ سیدنا آدم علیہ السلام و شیطان۔ سیدی علیہ السلام اور فرعون  
 امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ابو جہل و ذوالخویصرہ قہمی۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ  
 اور خوارج۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور روافض۔ امام تقی الدین سبکی رحمہ اللہ تعالیٰ  
 اور ابن تیمیہ، امام کعبہ امام زینی بن دحلان رضی اللہ عنہ اور قرن الشیطان ابن عبد الوہاب  
 نجدی۔ خاندان خیر آبادی اور مراد آبادی و ملتانی عبیدی اور اسماعیل دہلوی۔ شیخ الاسلام  
 و المسلمین امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور گستاخان رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، غزالی زماں  
 سیدی و شیخی حضرت کاظمی صاحب و حکیم الامت مفتی احمد یار خان علیہما الرحمتہ والرحوان  
 اور سرفراز گھڑوی کا ٹکراؤ پہلے آ رہا تھا۔ جب فقیر نے سید المحرفین سرفراز کی کتب پر  
 مواخذے کتاب "مقام رسول" صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں چھاپے تو سرفراز کو اپنی  
 سابقہ تحریریں چھپانیں پڑیں۔ پھر لاہور اور ساہیوال کے علماء اہلسنت نے مجھے فرمایا کہ  
 سرفراز کی کتاب "راہ سنت" کا جواب لکھو۔ مگر مختلف امراض اور تبلیغی و درود اور گوناگون  
 معروضات کی وجہ سے یہ کام محفل رہا۔ اب محمد اللہ تعالیٰ میرے شاگرد کے شاگرد عزیزم  
 فاضل محترم محقق دوران، کامل فی التدریس و التبلیغ و التحریر و التنظيم علامہ مفتی عبد المجید سیدی  
 زید رشتہ و مجتہد و قریب فی حضرتہ کو اللہ تعالیٰ نے توفیق عطا فرمائی کہ انہوں نے "راہ سنت"  
 کا تحقیقی جواب لکھنا شروع کیا جس کا پہلا حصہ بنام "مصباح سنت" چھپنے کو تیار ہے

اللہ کے زور قلم اور زیادہ۔ اثبات حق و باطل باطل کیلئے ہر سنی کو اس کا مطالعہ بے حد  
 مفید رہے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ فجزاہ اللہ خیر الجزاء

رقمہ منظر احمد فیضی  
 حال شیخ الحدیث جامعۃ المدینہ گلستان جوہر کراچی غفرلہ و عفی عنہ  
 ۷ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۴ھ

## تقریظ منیف

سربراہ القومی و طہارت، جامع المنقول و المنقول، حاوی الفروع و الاصول مناظر اسلام  
استاذ العلماء حضرت قبلہ **محمد اقبال** صاحب سیدی و سیدی مدظلہ العالی  
مولانا علامہ مفتی خلیفہ مجاز حضرت غزالی زمان، استاذ الحیث جامعہ انوار العلوم ملتان

الحمد لله رب العلمين و الصلوة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله  
وصحبه اجمعين . نشهد ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله الذي  
ما ترك شيئاً يكون الى قيام الساعة من الحوادث الكونية الا بينها ولا شيئاً  
يكون الى قيام الساعة من امور الشريعة الا بينها صلى الله عليه وعلى آله  
واصحابه اجمعين .

فقیر نے عزیز القدر مولانا مفتی عبدالمجید صاحب سعیدی کی کتاب ”مصابح سنت  
بجواب راہ سنت“ کے بعض مقامات کا مطالعہ کیا جو اہل سنت کے مخالفین کے جواب  
میں تحریر کی گئی ہے۔ دراصل مسئلہ بدعت پر اہل بدعت نے اہل سنت کے خلاف اس قدر  
شور مچایا ہے کہ کم علم لوگ اہل سنت کو اہل بدعت اور اہل بدعت کو اہل سنت سمجھنے لگے۔  
پروپیگنڈہ باز سیاست کا یہ مقولہ مشہور ہے کہ جھوٹ کو اتنی بار بولو کہ سچ نظر آنے لگے اور اسی



طرز عمل کو اپنا کر وہ لوگ اپنے آپ کو اہل سنت کہنے لگے ہیں اور ہمیں بدعتی۔ اور اصل معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے اس لیے کہ یوں تو وہ بہت کچھ کہتے ہیں۔ لیکن جب ان کو بدعت کی تعریف کے لیے بلایا جائے تو اس کی کوئی جامع مانع ایسی تعریف نہیں کر پاتے جو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہو کیونکہ اگر وہ تعریف رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں تو پھر وہ تعریف خود انہیں حضرات کے نکتہ نظر کے پیش نظر بدعت قرار پاتی ہے کیونکہ بدعت کی ایک تعریف وہ یہ کرتے ہیں کہ بدعت وہ کام ہے جو رسول اللہ ﷺ نے نہ کیا ہو۔ لیکن مذکورہ بالا ان الفاظ سے تعریف کرنا بھی تو ایک کام ہے۔ کیا یہ کام رسول اللہ ﷺ نے کیا تھا۔ ؟

اگر کیا تھا تو اس کے بارے میں مستند حوالہ صحیح حدیث سے درکار ہے۔ جو وہ آج تک نہیں لاسکے۔ دراصل بدعت کی اصل تعریف وہ ہے جو رسول ﷺ کے ان کلمات کریمہ سے ظاہر ہے کہ آپ نے فرمایا۔ ان کل محدثۃ بدعة (مشکوٰۃ صفحہ ۳۰) یعنی ہر محدث بدعت ہے پھر یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ محدث کیا ہے؟ تو اس کے بارے میں سرکار کا ارشاد ہے من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فہورد (بخاری، مسلم شریف جلد دوم صفحہ ۷۷)

جس شخص نے ہمارے اس امر (احکام شریعت) میں کوئی ایسی چیز بڑھائی جو اس میں نہ تھی تو وہ (نیا حکم) رد ہے۔ اس حدیث سے یہ پتہ چلتا ہے کہ بدعت دراصل احکام شریعت میں تحریف کا نام ہے۔ یعنی جو حکم شرعی کسی دنیوی یا دینی چیز کے بارے میں شریعت میں قرار دیا گیا۔ اسکی بجائے اپنی طرف سے کوئی حکم لگانا یا اس غلط حکم کو صحیح

اعتقاد کرنا محدث ہے۔ اور ہر محدث بدعت ہے۔ اس امر میں دینی یا دنیوی کام کا کوئی فرق نہیں اللہ تعالیٰ نے دین یا دنیا کے ہر کام کے بارے میں کوئی نہ کوئی شرعی حکم بھیجا ہے اور شرعی احکام یہ ہیں۔ فرض، واجب، سنت، مؤکدہ (اور سنت غیر مؤکدہ، مستحب) اور اولیٰ، اور حرام، مکروہ تحریمی، اساءت (اور مکروہ تنزیہی اور خلاف اولیٰ) اور مباح۔

کائنات میں جتنی چیزیں ہیں ان کے استعمال یا عدم استعمال اور جتنے عقیدے ہیں ان کے ماننے یا نہ ماننے اور جتنے امور شرعیہ ہیں ان کے کرنے یا نہ کرنے کے بارے میں کوئی نہ کوئی حکم شرعی ان احکام میں سے موجود ہے جو دلائل شرعیہ اربعہ کے عموم یا خصوص سے ثابت ہوگا۔ قرآن و حدیث کے علاوہ عقائد اور فقہ کی کتابوں کے طویل و عریض دفتر ہمارے اس دعویٰ کے سچے گواہ ہیں۔ بلکہ حدیث شریف میں ہے عن سلمان قال قیل لہ قد علمکم نبیکم ﷺ کل شیء حتی الخراء؟ قال فقال اجل۔ (مسلم شریف جلد اول عربی صفحہ ۱۳۰)

حضرت سلمان فارسی سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ کفار نے آپ سے کہا کہ تمہارے نبی ﷺ تمہیں ہر چیز بتاتے ہیں یہاں تک کہ رفع حاجت کا طریقہ بھی بتاتے ہیں؟ آپ نے جواب دیا ”ہاں“ یعنی ہمیں حضور ﷺ ہر چیز بتاتے ہیں؟ یہاں تک کہ پاخانہ کرنے کا طریقہ بھی بتاتے ہیں؟ (مسلم شریف جلد اول صفحہ ۱۳۰)

تو ثابت ہوا کہ کائنات کے جتنے امور ہیں وہ صحابی کے اس اقراری ”کل شیء“ میں داخل ہیں۔ چاہے ان امور کا ظہور اس زمانے میں ہوا تھا یا نہیں اور وہ امور اب ظاہر ہوئے یا اب سے تھوڑا یا زیادہ عرصہ پہلے احکام بہر صورت ہر چیز کے پہلے سے دے دیئے گئے۔

اگر وہ فعل فرض ہے تو اسے حرام یا مکروہ کہنے والا قول محدث کا قائل ہو کر بدعتی ہے۔ اور اگر وہ مثلاً حرام ہے تو اسے فرض واجب وغیرہ کہنے والا بھی خود بدعتی ہوگا اسی طرح اگر کوئی فعل مباح ہے تو اسکا کرنے والا تو بدعتی نہیں ہوگا۔ لیکن اسے فرض سمجھنے والا بدعتی ہوگا۔ چاہے وہ یہ فعل کرے یا نہ کرے اگر وہ اپنے فعل کو فرض وغیرہ نہیں سمجھتا لیکن کوئی دوسرا اس کے فعل کو حرام کہتا ہے تو وہ بھی بدعتی ہوگا۔

اہل سنت و جماعت کے وہ معمولات جن پر بدعت کا طعنہ کسا جاتا ہے۔ ان میں سے بعض سنت سے ثابت ہوتے ہیں اور منکر کو پتہ نہیں ہوتا اور بعض مستحب ہوتے ہیں اور بعض مباح۔ اہل سنت کے علماء ان احکام میں تبدیلی نہیں کرتے بلکہ بتا دیتے ہیں کہ یہ امر مباح ہے یا مستحب۔ فرض، واجب ہر گز نہیں۔ اس لیے ہمارے ان افعال پر بدعت کا فتویٰ غلط ہوگا۔ رہے ہمارے عوام، عوام کسی طبقے کے بھی حجت نہیں ہوتے۔ علماء جب کسی بات کی تصریح کر رہے ہوں تو پھر عوام کا اس کے خلاف بالفرض کوئی عقیدہ ہو بھی تو وہ ان افراد کی غلطی ہوئی مگر پورے مسلک اہل سنت کی غلطی نہ ہوگی۔ لیکن اس کے برعکس اس مباح فعل کو یا اس مستحب فعل کو کوئی شخص حرام یا مکروہ تحریمی کہتا ہے تو وہ یقیناً محدث فعل کا مرتکب ہے اور اسی کو بدعتی کہیں گے۔ ہماری اس تشریح کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ اہل بدعت دراصل وہ علماء ہیں جو ان افعال کو جو اپنی اصلیت میں جائز یا مستحب تھے یا بلکہ ترک اولیٰ بلکہ مکروہ تنزیہی تک کیوں نہ تھے انہیں حرام یا مکروہ تحریمی کہا ہے۔ فریق مخالف کے عوام تو کسی قطار میں نہیں۔ بات تو علماء کی ہے جو جہاں کہیں بیٹھتے ہیں ان امور کو حرام یا مکروہ تحریمی کہتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ بکے بدعتی وہی ہیں لیکن اس دور کا المیہ ہے کہ سینہ تان



کرہم سے کہتے ہیں کہ تم ہی بدعتی ہو۔ ہاں صحابہ کرام کے اقوال میں کبھی کبھی کسی ایک آدھ صحابی کے قول سے احتمال پیدا کیا جاتا ہے کہ شاید وہ ہر اس کام کو بدعت کہتے ہوں جو رسول اللہ ﷺ نے نہ کیا ہو۔

لیکن سیدنا ابوبکر سیدنا عمر اور سیدنا زید بن ثابت اور ان کے زمانے کے تمام دیگر صحابہ کے اتفاق سے اس بات کو مسترد کیا گیا کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے نہ کیا ہو وہ اگر اچھا بھی ہو تو نہ کیا جائے۔ جب حضرت عمر نے سیدنا ابوبکر صدیق سے فرمایا کہ حفاظ صحابہ شہید ہو رہے ہیں۔ آپ قرآن پاک کو لکھوا کر رکھیں تو سیدنا ابوبکر صدیق نے جواب میں یہ فرمایا کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے نہیں کیا وہ میں کیسے کروں جب کہ حضرت عمر بار بار اصرار کرتے رہے تو ابوبکر صدیق بھی اس کے قائل ہو گئے تو پھر زید بن ثابت کو بلایا کہ آپ قرآن مجید کو ایک کتاب کی شکل میں جمع کریں زید بن ثابت نے بھی وہی بات کہی کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے نہیں کیا تو میں کیسے کروں پھر ان کا دل بھی کھل گیا اور وہ بھی اس پر آمادہ ہو گئے (بخاری شریف جلد دوم عربی صفحہ ۷۴۵)

بہر حال ان تین حضرات نے اس بات کو مسترد کر دیا کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے نہ کیا ہو وہ نہ کیا جائے اب اگر کسی اور صحابی کا قول اس کے خلاف آتا ہے تو وہ مذکورہ بالا اتفاق شیخین کے خلاف ٹھہرتا ہے۔ لہذا اس کا پیش کرنا صحیح نہ ہوگا اس زمانے کے اہل بدعت میں سے ایک شخص نے اپنے پروپیگنڈہ کے تسلسل کو جاری رکھتے ہوئے ایک کتاب المعروف راہ سنت لکھی۔ جو مغالطہ آفرینیوں سے بھرپور تھی۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے عزیزی علامہ مفتی عبد المجید صاحب سعیدی (متع  
 اللہ المسلمین بطول حیاتہ ونشر علمہ) کو جنہوں نے اس کتاب کا رد بسط لکھا ہے  
 اور فریق مخالف کے دلائل کو مکڑی کے جالے سے بھی زیادہ کمزور ثابت کیا اور ان کے  
 تار و پود کو بکھیر دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ موصوف کے علم و عمل میں آپ کی تصنیفی اور تدریسی اور  
 کتابی نیز مناظرانہ خدمات میں بے حد برکت عطا فرمائے۔ اور برکتوں میں ہر آن مزید  
 برکتیں بڑھاتا رہے اور اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف سے انوار و تجلیات کے فیوض  
 ہر آن ان پر وارد ہوتے رہیں ان کے کھلے اور چھپے مخالفین کو اللہ تعالیٰ ہر آن اپنی قوت اور  
 قدرت سے شکست دیتا رہے۔ اللہ تعالیٰ مفتی صاحب کو حاسدین، ساحرین اور ماکرین  
 کے مکائد اور شرارتوں سے اپنے حفظ و امان میں رکھے اور نظر بد سے بچائے۔ اللہ تعالیٰ  
 انہیں شریطین سے بچائے مولانا کو اللہ تعالیٰ ہر آن تقویٰ، سعادت اور ہدایت پر چلائے  
 ان کی اولاد اور تلامذہ کو سات پشتوں تک بلکہ اس سے بھی آگے تقویٰ و سعادت کے ساتھ  
 نشروین کی پیش از پیش توفیق عطا فرمائے۔ اللہم آمین

یا حی یا قیوم برحمتک استغیث لا الہ الا انت آمین ببرکۃ سید المرسلین  
 خاتم النبیین وبرکۃ الہ واصحابہ صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ اجمعین  
 والحمد للہ رب العلمین

قالہ بفمہ وامر برقمہ الفقیر الی ربہ محمد اقبال عفی اللہ عنہ

قالہ بعنہ وامر برقمہ الفقیر الی ربہ محمد اقبال عفی اللہ عنہ

## تقریظ جلیل

محسن اہلسنت صاحب تصانیف کثیرہ انیتقہ، بقیۃ السلف زبدۃ الاصفیا،  
 رئیس القلم استاد العلماء **عبد الحکیم** شرف القادری دامت برکاتہم  
 حضرت علامہ مولانا شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

مولوی ابو الزاهد محمد سر فراز گکھڑوی دیوبندی مکتب فکر کے ترجمان،  
 شیخ الحدیث اور متقدم کتب کے مصنف ہیں، ان کے مطالعہ اور جستجو کا محور اور زندگی بھر کا  
 حاصل یہ ہے کہ میرے نبی کو فلاں غیب کا علم نہیں تھا اور فلاں چیز کا اختیار نہیں تھا، انہوں  
 نے پوری زندگی اہلسنت و جماعت (جنہیں وہ بریلوی کہتے ہیں حالانکہ بریلوی کوئی مذہب  
 یا مسلک نہیں ہے) کے خلاف خامہ فرسائی کی ہے اور اس کا انہیں حق ہے جس پر کوئی قدغن  
 نہیں لگا سکتا۔ لیکن اس سوچ پر بھی تپا بندی عائد نہیں کی جا سکتی کہ یہ اپنی اپنی قسمت کی بات  
 ہے کہ ایک طبقہ قرآن و حدیث کا مطالعہ اپنے آثار و مولیٰ علیہ وسلم کی وسعت علمی اور  
 وسعت اختیار ثابت کر نیچے لے کر رہا ہے اور دوسرا طبقہ یہ ثابت کرنے کیلئے سالہا سال صرف  
 کر دیا ہے کہ میرے نبی کو فلاں چیز کا علم نہیں تھا اور فلاں چیز کا اختیار نہیں تھا۔

کیا یہ عجیب بات نہیں ہے کہ انہیں تو فیج میں صدر الشریعہ امام عبید اللہ ابن  
 مسعود کی یہ بات نظر آجاتی ہے کہ (وَلَمْ يُظْهَرِ احْدَا مِنْ خَلْقِهِ عَلَيْهِ)   
 یعنی اللہ تعالیٰ نے متشابہات اور اسرار پر مخلوق میں سے کسی کو تسلط اور یقینی علم عطا نہیں  
 فرمایا۔ لیکن اسی تو فیج کے متن تنقیح میں یہ عبارت نظر نہیں آتی (ولافہ اسبق الناس  
 فی العلم وانه یعلم المتشابہ والمجمل) (فصل فی الوحی ص ۴۸۶)  
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم علم میں تمام انسانوں سے آگے ہیں اور یہ کہ آپ متشابہ اور مجمل  
 کو جانتے ہیں، کیا قسم کھا رکھی ہے کہ ہم نے ہر اس تحریر سے آنکھ بند کر لینی ہے جس سے  
 عظمت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوتی ہو؟



گھڑوی صاحب کی کتاب ”راہ سنت“ وہ ہے جس میں انہوں نے اہلسنت و جماعت کے معمولات مثلاً محفل میلاد، عرس اور دعا بعد از جنازہ وغیرہ کو بدعت قبیحہ قرار دیکر ہدف تنقید بنایا ہے اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے فاضل نوجوان مولانا علامہ عبد المجید خان سعیدی رضوی مہتمم جامعہ نبویہ رحیم یار خان کہ انہوں نے ”راہ سنت“ کے جواب میں مضباح سنت کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس کے چند ابتدائی صفحات دیکھنے کا راقم کو موقع ملا ہے، فاضل علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی رضوی دو درجی سے زیادہ کتب کے مصنف ہیں، ان کی تصانیف مسانت، مشائستگی اور مطالعہ کامنہ بولتا ثبوت شاہکار ہیں ان کی یہ تصنیف بھی دیگر تصانیف کی طرح مسلک اہلسنت و جماعت کی حقانیت کو آشکار کر دے گی اور مخالفین کے دامن تزدیر کے تار دیو دیکھ کر رے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

مولائے کریم حضرت مصنف کے علم و اخلاص میں مزید برکتیں عطا فرمائے آمین

محمد عبد الحکیم شرف القادری  
مکتبہ قادریہ دربار مارکیٹ  
لاہور

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۴ھ

۲۱ جولائی ۲۰۰۳ء

## تقریظ ایتق

تلمیذ رشید غزالی زماں، بقیۃ السلف، پیر طریقت، رہبر شریعت شیخ الاسلام  
حضرت مولانا **فتح میاں فتح محمد صاحب** قادری مدظلہ العالی  
سجاد نشین آستانہ عالیہ فتحیہ قادریہ و مہتمم مدرسہ فتحیہ جامع مسجد حضرت حافظ صاحب علیہ الرحمۃ  
جلال پور پیر والا۔ ضلع ملتان

دامت عنا تیکم مفتی محمد عبد المجید سعیدی صاحب

ذو المجہد الاکرام فاضل محترم علامۃ العصر حضرت مولانا

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی نواز شش ماہہ موصول ہو کر کاشف حال ہوا۔ آپ کی  
نئی مطبوعہ کتاب "مصباح سنت بالاستیعاب" پڑھی قلبی مسرت ہوئی۔ جس طرح جناب والا نے  
نے مسلک حقہ اہلسنت وجماعت کی ترجیح فرمائی۔ وہ قابل صد تحسین ہے۔ خصوصاً دشمنان  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ہرزہ سرانی کے خلاف آپ کے قلبی جہاد نے حق و باطل میں واضح تفریق  
کی نشاندہی کی ہے۔ یہ صرف آپ کا طرہ امتیاز ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کے حسن تحریر میں (جو واقعی  
اپنے اسلوب تحریر سے مزین ہوتا ہے) بلندی عطا فرمائے۔ آمین۔

آپ نے ہمیشہ تعریف و تحریف سے بھٹ کر حقیقت کو موضوع بنایا ہے۔ اور کماحقہ  
وقت کی ضرورت کے پیش نظر کتاب "مستطاب" مصباح سنت" کو تحریر کر کے دراصل روح مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی حاصل کی ہے جب بھی کسی مخالف نے مسلمانوں کو بہکانے کی کوشش کی تو علماء  
حق نے باطل کے طلسم کو توڑ دیا

دعا ہے کہ مولائے کریم آپ کے علم و عمل میں ترقی عطا فرمائے۔

امین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم

فقط واللام

فقیر فتح محمد قادی مسیح شریف

حضرت حافظ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جلال پور پیر والا (ملتان)

۱۰ جولائی ۲۰۰۳ء بروز جمعرات

## تأثرات لطیفہ

عمدۃ الدرسین ملک التحریر حضرت مولانا علامہ محمد منشا تالبش قصوری دام ظلہم فاضل مدرس  
شعبہ درس نظامی جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

”مصابح سنت بحجاب راہ سنت“ اپنی نوعیت کی ایک منفرد اور ممتاز تصنیف ہے جسے حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان صاحب سعیدی رضوی دامت برکاتہم صمد مدرس و مہتمم جامعہ غوث اعظم رحیم یار خان نے انتہائی عزت و ترقی سے کتاب کی صورت دی ہے سرفراز گھڑی دیوبند دی نے جو اس دور کا نہایت شاطر اور عیار مصنف ہے جس نے سو قیامہ انداز کو راہ سنت کا نام دیا اور اپنے اکابر کی روش پر چلتے ہوئے ادب و احترام کی دھجیاں بکھیر دیں۔ اور اپنے تصور باطلانہ کو اپنی کتاب میں جمع کیا جس کا موثر ترین جواب اب

آپ ”مصابح سنت“ میں پائیں گے۔ انشاء اللہ العزیز

راقم السطور مصباح سنت ایسی لا جواب کتاب پر فاضل مصنف کی محنت میں ہر تہ تبریک پیش کرتا ہے اللہ دعا گو ہے کہ مولیٰ تعالیٰ موصوف کی اس قلمی کاوش کو قبولیت کا شرف عطا فرمائے۔ آمین

محمد منشا تالبش قصوری

۱۰ اکتوبر ۲۰۰۳ء

۱۳ شعبان المعظم ۱۴۲۴ھ



## شرفِ انتساب

فقیر اپنی اس ناچیز کاوش کو اپنے اساذ گرامی مخزنِ علم و فضل معدنِ تقویٰ و طہارت، جامع العقول و المنقول، مناظر اسلام اساذ العلماء حضرت قبلہ مولانا علامہ مفتی محمد اقبال صاحب سیدی رضوی دامت برکاتہم العالیہ (حال اساذ الحدیث جامعہ انوار العلوم فیوہلستان) کے توسط سے اپنے اساذ الاساذ، مجمع البحرین، ماہر علوم و فنون عالیہ و آلیہ فاتحِ رفض و حنہ و وجہ، مناظر اعظم شیخ القرآن حضرت قبلہ مولانا علامہ محمد منظور احمد صاحب فیضی دامت فیوضہم و مدظلہم ربانی و مہتمم جامعہ فیضیہ رضویہ احمد پور شرقیہ و حال شیخ الحدیث و شیخ المناظرہ جامعہ المدنیہ کراچی کے نام نامی واسم گرامی سے منسوب و معنون کر کے اسے آپ کی خدمت میں ہدیہ کرتا ہے کیونکہ یہ تالیف آپ ہی کے حکم پر عمل میں آئی (کامیاتی) طے کر قبول افتدز ہے عز و شرف

عبد المجید سعیدی رضوی بقلمہ  
مؤلف ہذا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ وَحْدَهُ - وَالْمَلُوءَةُ وَالسَّلَامُ  
 عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ وَلَا رَسُولَ بَعْدَهُ - وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ الْمَكْرَمِينَ عِنْدَهُ  
 نَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ - وَنَشْهَدُ أَنَّ سَيِّدَنَا وَسَيِّدَنَا  
 مُحَمَّدًا عَبْدَهُ وَرَسُولَهُ - أَمَّا بَعْدُ فَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فِي الْكَلَامِ الْمَجِيدِ  
 وَالْقُرْآنِ الْحَمِيدِ "وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ  
 فَانْتَهُوا" - وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ أَحَدِثٍ  
 فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ - صَدَقَ اللَّهُ الْعَظِيمُ وَصَدَقَ  
 رَسُولُهُ الْكَرِيمُ وَنَحْنُ عَلَى ذَلِكَ لَمِنَ الشَّاهِدِينَ وَالشَّاكِرِينَ  
 وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ -

**وجہ تالیف کتاب ہذا :-** برادران اسلام! یہ وہی پُر آشوب اور پُر فتن  
 دور ہے جس کی کم و بیش چودہ سو برس قبل نشاندہی کرتے ہوئے اللہ کے عالم ماکان و  
 مایکون نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مذمتی انداز میں پیش گوئی فرمائی تھی کہ اسیں فتنات کی بارش  
 ہوگی۔ جس میں عام آدمی کیلئے اپنے ایمان اور نیکی کو بچانا خاصا مشکل ہو جائیگا (مختصاً  
 من متون الاحادیث الصحیحۃ الکثیرۃ الواردۃ فی باب الفتن)  
 ان میں سے ایک فتنہ بخیر ہے (کما فی الصحیحین وغیرہما) جس کی ایک بڑی شاخ ،  
 گھڑ منڈی ضلع گوجرانوالہ کے فریق ثانی کے معروف عالم کامنک برحق اہل سنت و جماعت  
 کے خلاف تصنیف و تالیف کی شکل میں قائم کردہ محاذ بھی ہے جن کے نام اور القاب وغیرہ کی  
 مکمل تفصیل مع سیر حاصل ابحات آئندہ صفحات میں آرہی ہے۔ موصوف کی ان کی کتب  
 میں اگرچہ دلائل کی کوئی جدت نہیں بلکہ وہ صرف طرز کی تبدیلی کی حامل ہو کر پُرانے

جہاں نے شکاری کے صحیح مصداق ہیں جو ماضی میں بار بار ہمارے علماء سے کئی کئی ماریں کھاکر  
 فرسودہ بلکہ مردہ ہو چکے ہیں اسی بنار پر شروع شروع میں ہمارے علماء نے ان کے مترج البطلان  
 ہونے کے باعث نیز ایک گنہگار فتنے کو خواہ مخواہ ہوا دیکر اسے تقویت پہونچانے سے گریز  
 کرتے ہوئے انہیں منہ لگانے کے قابل نہ سمجھا جو بالکل بجا تھا لیکن لکھڑی حسب موصوف  
 اینڈ کمپنی نے اس سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے ان کے لائبریریوں کو لایٹل ہونے کا سخت پروپیگنڈہ  
 کیا اور ہمدانی خاموشی کو خوش فہمی سے ہمارے عجز اور بے بسی پر محمول کیا جو کم پڑھے لکھے اور  
 ان پڑھ قسم کے کچے ذہن کے مالک سیدھے سادھے مسلمانوں کیلئے باعث تشویش ہوا۔ پس  
 اس بدلتی ہوئی صورتحال کے پیش نظر عرصہ سے قصہ تھا کہ عوام کو ان کے زہریلے اثرات اور  
 گمراہ کن پروپیگنڈہ کے نقصانات سے بچانے کی غرض سے ایک مستقل سلسلہ کے تحت  
 موصوف کی جملہ تالیف کا علم و تحقیق کی روشنی میں متین و سنجیدہ جائزہ اور محاسبہ پیش کیا جائے  
 کئی اجاب کا اصرار جس پر مستزاد تھا مگر جامعہ کے اہتمام، نیز تدریس و افتاء اور تبلیغ مسک  
 (وغیرہا) کی گونا گوں معروفیات حاصل رہیں یہاں تک کہ دنیا رُسیت کی شہرہ آفاق علمی شخصیت  
 ایوان نجد میں تہلکہ مچا دینے والی معرکہ الآر کتاب مقام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے معنف جلیل اساذ  
 الاسانہ مفتخر الجہانزہ، مناظر العظم شیخ القرآن حضرت قبلہ مولانا علامہ محمد منظور احمد صاحب فیضی  
 دامت برکاتہم (بانی دہم جماعہ فیضیہ احمدیہ شرقیہ و حال شیخ الحدیث و شیخ المناظرہ مچا المدینہ  
 کراچی جو فقیر راقم الحروف کے دادا اساذ بھی ہیں، انہوں) نے ایک بار فقیر کے ہاں قدم رنجہ  
 فرمانے کے دوران اس بارے میں اپنی خواہش ظاہر کرتے ہوئے فرمایا، تم یہ کام کر دو تو مسک  
 کی بہت بڑی خدمت ہوگی۔ علاوہ ازیں کراچی کے معروف نوجوان فاضل مناظر اہلسنت مولانا  
 علامہ سید مظفر حسین شاہ صاحب اختر القادری مدظلہ العالی نے بھی نہ صرف یہ کہ اسکی

بابت بالواسطہ اور بلا واسطہ کئی طرح سے پیہم امر ارجمادی رکھا بلکہ اس طباعت کا اہتمام  
 فرمانے کا بھی وعدہ فرمایا۔ نیز شاہ صاحب موصوف کے زیر اہتمام ترقی کے زینہ پر گامزن  
 اشاعتی ادارہ قادریہ پبلشرز نیا آباد کراچی کے اصحاب جناب محمد حنیف قادری اور جناب  
 محمد عقیل قادری کے علاوہ ہمارے کاظمی مکتب خانہ رحیم یار خان کے عزیزم حافظ محمد الیال حمیدی  
 نے بھی اس کی ضرورت پر زور دیتے ہوئے اس سلسلہ میں بھرپور محنت کرنیکا عزم ظاہر کیا  
 جس کے بدلیت و لعل یا کسی قسم کی تاخیر کرنیکی کوئی گنجائش نہ رہی۔ پس محض اسحقان حق اور  
 ابطال باطل کے جذبہ سے حبثہ اللہ اور توکل علی اللہ سلسلہ محاسبہ گھڑویات کے عنوان  
 سے اس کا آغاز کر دیا گیا (والسؤل من اللہ التوفیق والتيسير والاتمام وهو الولی المنعم) جس  
 کی پہلی کڑی مؤلف کی کتب ”المنهاج الواضح یعنی راہ سنت“ کا مسکت، مسکت بمسقط  
 اور ترکیبہ ترکی جواب ہے جو آپ کا ہاتھوں میں ہے۔ جس کا حسب ذیل نام فی البدیہہ لوگ قلم پر لکھا

## البرهان القاطع فی الرد علی المنهاج الواضح المعروف

### مصباح سنت بحواب راہ سنت

گھڑوی صاحب کے رد کی افادیت بگھڑوی صاحب کی کتاب کین الصدور  
 کے دیباچہ میں یہ امر اہمیت کے ساتھ مذکور ہے کہ سہ میں ان کے ہم مشرب ذمہ دار  
 افراد کے ایک جم غفیر نے انہیں اہلسنت و جماعت کے خلاف باقاعدہ طور پر شبہ تصنیف تالیف  
 سوچتے ہوئے انہیں اپنا قلمی نمائندہ اور اپنی قوم کا امام حاضر مقرر کیا جس کا واضح مطلب

اور مفاد یہ نکلا کہ انہی ایک ہی صاحب کی خبر لے لیتا پوری دیوبند کی وہابی دنیا کو شکست دینے کے مترادف ہے۔ جس سے ان کے رد کی افادیت کا پتہ چلتا ہے۔

**راہِ سنت کو مقدم رکھنے کی وجہ :-** فیض ”سلسلہ محاسبہ گھڑویات“ میں کتاب مذکور (راہِ سنت) کو رد کیلئے سب سے پہلے برسرِ پر رکھنے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ اہلسنت کے روزمرہ کے کئی معمولات پر تنقیدات پر مبنی ہونے کے باعث ان کی دوسری کتابوں کی بہ نسبت زیادہ نہرِ ملی ہے نیز خود مؤلف اور اس کے ہمنوا بھی سب سے زیادہ جس پر نازاں اور فرحان نظر آتے ہیں وہ بھی ان کی یہی کتاب ہے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند کے شیخ التفسیر مولوی شمس الحق افغانی صاحب نے پیش نظر اس کتاب پر دی گئی اپنی تقریظ میں اس کے متعلق لکھا ہے :- ”میرے خیال میں مصنف دامِ فضلہ کی تمام تصانیف اگرچہ بجا مراد بہت مفید ہیں لیکن یہ کتاب دیگر تصانیف کی نسبت عوام و خواص دونوں کیلئے بے حد نافع ہے۔ اہل حق اپنے حلقہ کے علما و کرام و طلبہ کرام کو مشورہ دیتا ہے کہ اس کتاب کی طرف توجہ فرمائیں“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۷)

بلکہ خود گھڑوی صاحب نے بھی اپنی اس کتاب کے طبع ہنم کے دیباچہ میں اس پر بہت فخر کیا ہے۔ چنانچہ انہوں نے افغانی صاحب وغیرہ علما دیوبند کی تصدیقات کا حوالہ دیکر لکھا ہے کہ :- ”ان کی تصدیقات (الٰہی) سے اس کتاب کو گویا ایک مرکزی حیثیت حاصل ہے“ اھ ملخصاً بلفظہ۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۹)

پس حسبِ مقتضائے حال گھڑوی صاحب کی اصل علمی پوزیشن اور قدر و قیمت کو ان پر واضح کرتے ہوئے اسے سب سے سرفہرست رکھ کر اسی کی سب سے پہلی خبر لیتا ہیں :-  
موزوں و مناسب ہوا۔ جو حاضر ہے (وما تو فیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ



انبیاء۔ واللہ یقول الحق وهو یہدی السبیل،  
 نوٹ :- واضح ہے کہ دوران رد ہمارے پیش نظر کتاب مذکور کا وہ نسخہ  
 ہے جو ذوالقعدہ ۱۴۰۱ھ مطابق ستمبر ۱۹۸۱ء کا مطبوعہ ہے، فلیفہم

نقۃ الفقیہ محمد المجید سعیدی رضوی بقلم مولف ہذا  
 ۷ شعبان المعظم ۱۴۲۲ھ مطابق ۲۲ اکتوبر ۲۰۰۱ء  
 شب دوشنبہ بوقت تقریباً ۱۲ بجے

## پیش نظر کتاب کی کل کائنات

مؤلف کی پیش نظر کتاب کے علاوہ از تقاریظ، فہرست سمیت موٹے قلم کی کتابت سے تحریر کردہ درمیانہ سائز کے کل تین سو گیارہ صفحات ہیں جو عرض حال کے عنوان سے دیا چھ، سات ابواب اور خاتمہ پر مشتمل ہے جس کی تفصیل مؤلف کے اپنے لفظوں میں حسب ذیل ہے۔

باب اول: شرعی دلائل کے بیان میں۔ باب دوم: بدعت کی لغوی اور شرعی تشریف و اقسام و احکام، باب سوم: بدعات کے جواز کے دلائل پر ایک نظر۔ باب چہارم: عبادات میں اپنی طرف سے اوقات کیفیات کا تعین کرنا بدعت ہے۔ باب پنجم: کیا بدعات میں کوئی خوبی بھی ہوتی ہے۔ باب ششم: سنت اور بدعت میں اشتباہ ہو تو کیا کرنا چاہیئے۔ باب ہفتم: فردا فردا بدعات پر تنقید۔ خاتمہ فریق آخر کے الزامی اعتراضات ملاحظہ ہو فہرست راہ سنت ص ۲ تا ص ۵ طبع گوہر انوالہ

## کتاب کی غرض و غایت اور اسکے مواد کی نوعیت و کیفیت

بنیادی طور پر کتاب کا اصل اور مقصود بالذات حصہ اسکا باب ہفتم ہے جس میں مؤلف نے مستقل عنوانات کے تحت معمولات اہل سنت مثلاً محفل میلاد، عرس اور دُعا بعد نماز جنازہ وغیرہا کو بدعات قبیحہ قرار دیکر انہیں ہدف تنقید بنایا ہے۔ باقی عنوانات اس کے لوازمات و متعلقات ہیں جو اس کیلئے کا مقدمہ ہیں جن میں سے اس کا باب نمبر ۲ اس نمونے کی بنیاد پر لکھا گیا ہے جس سے مقصود معارفہ بالقلب کے طور پر اہل سنت کو بدعتی اور خود کو خالص سنی بنا کر پیش کر کے اور علوم کو قرآن و سنت کا جھانم دے کر

اپنے جرم تنقیص شان رسالت اور اپنی دہائیت کو چھپانے اور ان گستاخانہ عقائد و نظریات پر پردہ ڈالنے کی سعی مذموم کرنا ہے جو اصل اختلافات کی اصل بنیاد ہیں جن کی مکمل تفصیل حسام الحرمین، تمہید ایمان اور الحق المبین (وغیرہا) میں ہے۔

مؤلف کی یہ کتاب علم و تحقیق کے معیار سے بالکل ساقط الاعتبار، تضادات و تعارضات کا مجموعہ، تبلیغات و جہالات کا پلندہ، اصولوں سے انحراف پر مبنی اور مذہبی خودکشی کی بدترین مثالوں کا مغویہ ہے جس میں انہوں نے فاسد تاویلات، باطل تعبیرات مغالطہ آفرینی، ہیرا پھیری، عیاری مکاری اور ہاتھ کی صفائی دکھانے کے اپنے جملہ فنون لطیفہ کا مظاہرہ کیا اور اس کے بہتہ قسم گرا پنلے اور کرتب دکھائے ہیں یہاں تک کہ افسوس سے کہنا پڑ رہا ہے کہ اس بارے میں مجرمانہ خیانت، قطع ویرید کرنے اور بعض امور کو توڑ موڑ کر پیش کرنے بلکہ خصوم کو بدنام کرنے کی غرض سے افتراء پردازی، ہتھان طرازی، کذب بیانی اور سفید جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کیا اور بعض مقامات پر دشنام طرازی اور بدزبانی کرتے ہوئے بازاری قسم کی گندی زبان بھی استعمال کی ہے اور عوام پر سرب ڈالنے کی غرض سے کتاب کا حجم اس طرح سے بڑھا کر پیش کیا ہے کہ اس میں بہت سی غیر متعلق اور غیر ضروری بحثوں کو بھرتی کرنے کے ساتھ ساتھ بعض باتوں کو بے فائدہ طول دیا اور بعض میں تکرار سے کام لیا ہے اور مزید چالاکی یہ کی ہے کہ کتاب کے صفحات کو بڑھانے کی غرض سے کتابت میں موٹا قلم استعمال کر لیا ہے الغرض اگر یہ کہہ دیا جائے کہ اس میں مطلوبہ معیار کے دلائل علم و تحقیق اور کام کو باتوں کے سوا سب کچھ ہے تو کچھ بے جا نہ ہوگا۔ مکمل تفصیل کے ساتھ جس کی بجز مشائیں آئندہ صفحات میں آئیوالے مباحث کے ضمن میں آرہی ہیں سر دست اس مقام پر عنوان کو محض تشنہ تکمیل ہونے سے بچانے کیلئے ان میں سے بعض کی بعض اشلہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

مؤلف کی جہالت، خیانت، تلبیس و تحریف اور کذب بیانی کے نمونے

**جہالت** چنانچہ گھٹڑی صاحب نے ایک مقام پر لکھا ہے :- ”بیّنوا وتوجروا“

(ملاحظہ ہو راہ سنت ص ۲۳)

جو از حد غلط اور موصوف کی اشد جہالت ہے کیونکہ از روئے علم نحو  
بیّنوا شرط اور توجروا اس کی جزا ہے جن کے درمیان واو عطف کا لانا قطعاً  
بے عمل ہے۔ موصوف نے شرط و جزا کو معطوف علیہ و معطوف بنا دیا ہے۔ اگر یہ درست  
ہے تو وہ بتائیں کہ ”توجروا“ کی ن اعرابی کو کس قاعدہ کی رو سے انہوں نے حذف کیا؟

۲:- علاوہ ازیں سنت کی اصولی تعریف موصوف نے اس طرح لکھی ہے

”سنت کو (جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل ہے)“ الخ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۴)  
جو صحیح نہیں کیونکہ تقریر رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس کا جزا ماہیت ہے چنانچہ طلباً مشکوٰۃ  
کو پڑھائے جانے والے اصول حدیث کے مشہور رسالہ المعروف بمقدمۃ الشیخ کی ابتدائی  
سطور میں مرقوم ہے: ”اعلوان الحدیث فی اصطلاح جمہور المحدثین یطلق علی  
قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فعلہ و تقریرہ“ یعنی جمہور محدثین  
کی اصطلاح کے مطابق، حدیث، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریریں  
کو کہا جاتا ہے۔

۳:- علاوہ ازیں اس مقام پر گھٹڑی صاحب نے سنت اصولیہ کو مقابل بدعت بھی سمجھ لیا ہے

جو ان کی ایک اور جہالت ہے۔ لان بینہما یونا بعیداً۔

۴:- نیز انہوں نے لکھا ہے :- جس طرح جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کام کسی کام کو کرنا سنت ہے اسی طرح کسی کام کو چھوڑنا بھی سنت ہے۔  
ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۹۲ نیز ص ۹۳ نحوۃ)

جو بلا دلیل اور قطعاً غلط ہے کیونکہ سنت، فعل کا نام ہے، عدم فعل کا نہیں  
جس کی وضاحت سنت کی تعریف سے بھی ہوتی ہے جو کسی اہل علم پر مخفی نہیں۔ اس کی مزید  
بحث مع مالہ و ما علیہ اپنے مقام پر آ رہی ہے

۵۔ نیز موصوف نے قرآنی الفاظ فِطْرَةَ اللّٰهِ الَّتِیْ فَطَرَ النَّاسَ  
عَلَيْہَا کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے۔ ”یہ اللہ تعالیٰ کا وہ قانون فطرت ہے جس پر اس نے  
ان کو پیدا کیا ہے“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۲)

اقول! ہمیں موصوف نے فِطْرَةَ اللّٰهِ کے الفاظ کو مبتدا محذوب ہذا کی خبر بنا دیا ہے  
جیسا کہ ان کے لفظ ”یہ“ سے ظاہر ہے جو قطعاً خلاف فطرت ہے کیونکہ خبر مبتدا امر فروع  
ہوتی ہے جو کسی مبتدا لایعقل پر بھی مخفی نہیں فضلاً عن عاقل۔ جبکہ نظم قرآنی  
میں لفظ ”فطرۃ“ منصوب واقع ہے۔ فاتضح ما قلنا۔

۶۔ علاوہ ازیں موصوف نے ایک حدیث کے الفاظ ”او صیکم بامحالی“  
کا ترجمہ یوں کیا ہے۔ ”میں تمہیں اپنے صحابہ کے بارے میں وصیت کرتا ہوں کہ ان کے  
نقش قدم پر چلنا“

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۲۴۔ نیز ص ۱۵۵ و لفظ: وصیت کرتا ہوں کہ ان  
کی پیروی کرنا) جو نہایت درجہ غلط اور بدترین جہالت یا تجاہل ہے کیونکہ ”وہ ی“ کا وہ  
ب کے صلہ کے ساتھ کسی کی پیروی کرنے کے معنی میں ہرگز نہیں آتا جس کا خود گھڑوی  
صاحب کو بھی احساس ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ”نقش قدم پر چلنا“ اور ”پیروی کرنا“ کے  
الفاظ کو بریکٹ میں لائے ہیں اگر یہ لفظ مذکورہ الفاظ کا ترجمہ تھے تو انہیں بریکٹ میں لکھنے



کا کیا مطلب؟ پھر اگر یہ ترجمہ درست ہے تو گھڑوی صاحب حدیث ”استوصوا بہم خیراً“ کا کیا یہ ترجمہ کریں گے کہ علیاً علم اقطار ارض سے تمہارے پاس آئیں گے پس تم ان کی پیروی کیجئے گا اور ان کے نقش قدم کو اپنائے گا؟

نیز صحیح مسلم (ج ۲ ص ۳۱ کتاب الفضائل) کے اس عنوان ”باب وصیۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم باھل مصر“ کا ترجمہ بھی کیا وہ اس طرح کریں گے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل مصر کی پیروی کرنے اور ان کے نقش قدم کو اپنانے کی وصیت کا بیان“؟۔ ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العظیم۔

**تبلیس و تحریف**:- گھڑوی صاحب کا یہ اقدام ان کی تبلیس اور حدیث میں تحریف کی بھی دلیل ہے اور اس کی ضرورت انہیں اس لیے پیش آئی کہ انہوں نے یہ طے کر لیا ہوا ہے کہ حدیث خیر القرون کا مفہوم انہوں نے اہل خیر القرون کی پیروی کرنا ہی لینا ہے۔ جس کے بغیر ان کی مطلب برآری ممکن نہیں جبکہ وہ ایک غلط مفروضہ ہے جس کی مح الدلائل مکمل وضاحت حدیث نہ کی بحث میں کر دی گئی ہے۔ اس سلسلہ کا ان کا ایک کرتب مزید دیکھئے کہ محض مطلب برآری کی غرض سے انہوں نے حدیث پر کس طرح سے ہاتھ صاف کیا ہے اور کتنی چابکدستی سے، اس میں پیوند کاری کی ہے۔ چنانچہ پیش نظر طویل حدیث کی انہوں نے اس طرح سے تلخیص پیش کی ہے۔۔۔

او صیکو بامصحابی ثوالذین یلونہم ثوالذین یلونہم

الح ان قال فلیلزہم الجماعۃ

پھر اس کا ترجمہ یوں بنا دیا ہے ”ارشاد فرمایا کہ میں تمہیں اپنے صحابہ کے بارے میں وصیت کرتا ہوں پھر تابعین اور پھر تابعین کے بارے میں۔ اس جماعت کا ساتھ نہ چھوڑنا“ اس کے بعد انہوں نے اپنے خصوم کو للکار تے ہوئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ”انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو حضرات صحابہ کرام اور تابعین کی جماعت کو لازم پکڑنے اور اس کو نہ چھوڑنے

کی وصیت اور ضروری حکم فرماتے ہیں اور مفتی صاحب کہتے ہیں کہ اس میں سنت کا ذکر ہی کہاں؟ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۵۳)

حالانکہ فیلزہ الجماعة کے جملہ کا تعلق ”اوہیکو باصحابی“ کے حصہ سے قطعاً نہیں ہے بلکہ ”فمن اراد منکوب حیوۃ الجنة“ کے الفاظ سے ہے جو اس جملہ سے پہلے منقلاً ہے جسے گھڑی صاحب محض مطلب برآری کی غرض سے یہاں صاف اڑا گئے ہیں جس کا واضح قرینہ حرف ف بھی ہے جو ”فیلزہ“ میں ہے۔ بالفاظ دیگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ایک حدیث میں کئی امور کی وضاحت فرمائی جن میں سے ایک دور ازل کے مسلمانوں کی فضیلت ہے جو اوہیکو باصحابی الخ کے لفظوں میں ہے دوسرے اپنی امت کو ہر دور میں اہل اسلام کی سب سے بڑی جماعت سے وابستہ رہنے کی تلقین ہے جسے ”فمن اراد الخ“ کے الفاظ سے بیان فرمایا گیا ہے۔ گھڑی صاحب کو جب اپنی بات بنتی نظر نہ آئی تو انہوں نے اپنا الٹو سیدھا کرنے کی غرض سے حدیث کا درمیان والا حصہ اڑا کر اس کے آخری حصہ کو پہلے حصہ سے ملا دیا۔ جس سے عام قاری کو دھوکہ لگتا ہے کہ یہ بھی شاید اس پہلے حصہ کا جز ہے۔ اسی لئے ترجمہ بھی انہوں اسی انداز سے کیا ہے۔ پھر خدا کی قدرت دیکھئے اپنی اس کتاب کے ملک پر انہوں نے حدیث ہذا کو مکمل صورت میں بھی لکھ کر اپنی اس تبلیہ اور سینہ زوری کی نشاندہی بھی کر دی ہے۔ واللہ علی کل شیء قدير

واضح رہے کہ اوہیکو باصحابی الخ کا مفہوم صرف اور صرف صحابہ کرام اور دیگر خیر القرون کا ادب و احترام بجالانے اور ان سے حسن سلوک کرنے کا حکم دینا ہے جیسا کہ حدیث کے دوسرے طریق اس کا واضح قرینہ ہیں جس کی مکمل تفصیل اس حدیث کی بحث میں اپنے مقام پر کر دی گئی ہے فمن شاء الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ

**خیانت** :- گھڑوی صاحب موصوف نے صحیحین وغیرہ کی بدعت مذمومہ کی مذمت میں وارد معروف حدیث مَن آخَذَتْ فِي أَمْرِ نَا هَذَا أَمَّا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ ذُّ کا اردو ترجمہ اپنی اس کتاب میں متعدد مقامات پر اس طرح لکھا ہے۔

”جس نے ہمارے اس معاملہ میں کوئی نئی چیز گھڑی تو وہ مردود ہوگی“  
(ما حفظہ ہو (راہ سنت ٹائٹیل پیج)

نیر اسی کے مسئلے پر یوں ترجمہ کیا ہے۔ ”جس کسی نے ہمارے اس معاملہ میں کوئی نئی بات نکالی تو وہ مردود ہوگی“  
نیز مسئلے پر اس طرح کیا ہے ”جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی چیز ایجاد کی تو وہ مردود ہوگی“

ان ترجموں میں گھڑوی صاحب حدیث کے الفاظ مالیس منہ کا ترجمہ صاف اڑا گئے ہیں اور بار بار ایسا کرنے سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ انہوں نے یہ سہواً اور بھول کر نہیں بلکہ عمداً اور جان بوجھ کر کیا ہے جو سخت مجرمانہ خیانت اور حدیث میں شدید تحریف ہے کیونکہ یہی الفاظ اس حدیث کی جان ہیں جن پر اس کے پورے مضمون کا دار و مدار ہے کیونکہ انہیں ہی ملا کر اس کا مفہوم و منشا واضح ہو جاتا ہے۔ ان کے بغیر مطلب کیا سے کچھ بن جاتا ہے۔ پوری حدیث کا ترجمہ یوں بنتا ہے کہ ”جس کسی نے ہمارے اس معاملہ میں کوئی ایسی نئی چیز گھڑی جو دین سے نہ ہو تو وہ مردود ہوگی“

جس کا مفاد یہ ہے کہ ہر نئی چیز بدعت شرعیہ نہیں بلکہ نئی چیز کے بدعت شرعیہ ہونے کیلئے بنیادی شرط یہ ہے کہ وہ دین سے نہ ہو یعنی مبذل حکم شرعی ہو۔ جبکہ گھڑوی صاحب کے ترجمہ کے مطابق مطلقاً ہر نئی چیز بدعت شرعیہ قرار پاتی ہے چونکہ اس حوالہ سے ان کا پہلے سے طے کردہ نظریہ ہے اس لیے انہوں نے حدیث کو بھی اسی پر ڈھالنے کا یہ مذموم اقدام کیا اور حدیث کو تو بیکسر بدل ڈالا مگر اپنے نظریہ پر آہنچ آنا گوارا نہ کیا۔

و خود بدل لے نہیں قرآن بدل دیتے ہیں

فویل للذین یکتبون الکتاب یا ید یہو وہو یقولون هذا من عند اللہ  
لیشتروا بہ ثمنًا قلیلًا فویل لہو مما کتبت اید یہو وویل لہو مما یکیبون  
پھر جب گھڑوی صبا کی اس ساری کتاب کی بنیاد ہی ان کے اسی ترجمہ پر ہے  
تو اس کے غلط ہونے سے ان کی اس ساری کتاب کا غلط ہونا لازم آیا۔ (وہو المقصود)

**مذہبی خودکشی**۔ موصوف نے اپنی اس کتاب میں متعدد مقامات پر دوام کو یہ تاثر دینے  
کی کوشش کی ہے کہ وہ اور ان کے اکابر پچھتے حنفی اور سنی مسلمان  
ہیں وہابی نہیں ہیں جس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ خود وہابی ہو وہ مسلمان اور کم از کم یہ کہ سنی مسلمان  
نہیں ہوتا۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں :-

”اکابر علماء دیوبند پچھتے حنفی اور سنی مسلمان ہیں ان کو وہابی وغیرہ کہتا  
سلسرہ بیان خالص اقرار اور سفید جھوٹ ہے،“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ٹائٹل پیج)  
نیز اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے متعلق اظہار غضب کرتے ہوئے لکھا ہے کہ  
”انہوں نے ان اکابر کو ..... وہابی وہابی کہہ کر عام مسلمان کو ان سے نفرت دلانے  
کیلئے وہ کوشش کی کہ خدا کی پناہ“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷)

پھر اپنے اسی قلم سے اپنی وہابیت کا ان لفظوں میں اقرار بھی کیا ہے کہ  
”مفتی صبا ذرا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر یہ فرمائیں کہ وہابی دیوبندی تو خیر  
بقول شہاد دشمن ہوئے،“ الخ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۸۳)  
جو ان کی مذہبی خودکشی کی بدترین مثال ہے۔ کیونکہ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے  
کہ وہ بقلم خود مسلمان اور کم از کم سنی حنفی ہرگز نہیں ہیں سچ ہے۔

ع اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

**کذب بیانی**۔ موصوف کی کذب بیانی کی بطور نمونہ ایک عمدہ مثال یہ بھی ہے کہ  
انہوں نے انگریز کے دشمنان ازلی اکابر علماء اہلسنت خصوصاً امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رحمہم اللہ

یہ سخت جھوٹ بولا ہے کہ وہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ انگریز کے حامی تھے اور انہیں انگریز  
 نے گھڑی صبا کے اکابر کو کافر و مرتد قرار دینے کیلئے خریدا تھا۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷۷)  
 سطر ۱ تا ۹) جو محض انپا جرم دوسروں کے سرمنڈھتے ہوئے ان کی اپنے اکابر کی انگریز نوازی  
 پر پردہ ڈالنے کی مذموم سازش ہے جس کا حقیقت سے کچھ بھی تعلق نہیں اور اس کے جھوٹ  
 ہونے کیلئے اتنا بھی کافی ہے کہ انہوں نے اتنا بڑا دعویٰ تو کر دیا ہے مگر وہ اس کے ثبوت میں  
 کوئی ایک بھی صحیح اور معیاری دلیل پیش نہیں کر سکے۔ اور نہ ہی آئندہ پیش کر سکتے ہیں۔ بیشک  
 طبع آزمائی کر کے دیکھ لیں۔ ع ہمیں گوئی وہیں میدان دیدہ باید

علاوہ ازیں ان کے اس دعویٰ کے جھوٹ اور مضحکہ خیز ہونے کی ایک دلیل  
 یہ بھی ہے کہ انگریز کو علماء، دیوبند کی ان دین و دشمن، ایمان سوز، باطل افروز گستاخانہ  
 عبارات کا باقی رکھنا ہی مفید تھا نہ کہ ان کے خلاف فتوے صادر کرنا کیونکہ وہ عبارات ہی اس  
 کی مؤید تھیں اور ہیں نہ کہ ان کے خلاف دیئے گئے فتوے۔ جبکہ ان عبارات کا ثابت نیز گستاخانہ  
 ہونا بھی ایک ناقابل تردید حقیقت ہے۔

اس سب کی مکمل مع مالہ و ما علیہ تفامیل آئندہ مباحث کے ضمن  
 میں آ رہی ہیں۔ یہاں بقدر ضرورت چند مثالیں پیش کرنی مقصود تھیں جو پیش کر دی ہیں۔  
 واللہ الحمد۔

لیجئے اب گھڑی صبا کی نام کی راہ سنت کے بالاستیعاب اور ترکی بہ ترکی  
 جواب کا آغاز ہوا چاہتا ہے۔ واللہ ولی التوفیق و بیدہ ازمۃ التحقيق  
 ومنہ السداد والیہ المرجع والمآب۔



کتاب کے نام کے حوالہ سے گھڑوی صاحب کا محاسبہ | پیش نظر (زیر رد) کتاب کا مکمل نام اس طرح ہے۔ ”المنهاج الواضح یعنی راہ سنت“ جو خود اس کے مؤلف (جناب مولوی سرفراز خان صاحب صفدر گھڑوی بالقاہرہ) کا اپنا تجویز کردہ ہے۔ ملاحظہ ہو (اس کا ٹائٹل پیج نیز ملاحظہ ہو)

یہ نام حسب مولف بدعت سیئہ ہے | فاقول ویاللہ التوفیق۔ یہ نام گھڑوی صاحب کے خود اسی کتاب میں مقرر کردہ ضابطہ کے مطابق بدعت سیئہ (اور بالکل وہی بدعت) ہے جس کی تردید میں انہوں نے ایڑی چوٹی کا زور صرف کر کے اپنی یہ کتاب مرتب کی ہے کیونکہ اپنے عنوان کتاب کے ان الفاظ میں انہوں نے ”المنهاج الواضح“ کا معنی ”راہ سنت“ کیا ہے جیسا کہ ان دونوں کے درمیان یَعْنٰی کے لایعنی کلمہ سے ظاہر ہے۔ دوسرے لفظوں میں ”راہ سنت“ کیلئے انہوں نے ”المنهاج الواضح“ کے الفاظ کا انتخاب کیا ہے جبکہ وہ ان کے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قطعاً ثابت نہیں ورنہ وہ کسی صحیح صریح مرفوع حدیث کے مطلوبہ معیار کے حوالہ سے بتائیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت کریمہ کیلئے بعینہ اور بہ صیئت کذاً یہ لفظ کب اور کہاں استعمال فرمائے تھے؟ ہے حوالہ تو پیش کریں۔ نہیں ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ ہرگز نہیں ہے تو اس سے یہ امر روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آجاتا ہے کہ موصوف نے سنت نبویہ علی صاحبہا التحیۃ کیلئے ”المنهاج الواضح“ کے الفاظ تجویز بلکہ وضع کر کے حسب اصول خود، بدعت سیئہ کا ارتکاب کیا اور بقلم خود مذموم بدعتی قرار پائے ہیں (وہو المقصود) جبکہ انہوں نے خود ہی یہ موقف اختیار کیا ہے کہ ان کے

نزدیک پیش نظر بحث میں سنت سے مراد (ان کے اپنے لفظوں میں) "آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و عمل ہے" ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۴۵ مطبوعہ ۲۱۹۸)

نیز یہ نظریہ بھی انہی کا ہے کہ ان کے نزدیک ہر وہ دینی امر جو بہ حیثیت کذاتیہ بعینہ اور ہو بہو صریحاً آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہے جیسا کہ ان کی اس کتاب کے دیگر مقامات کے علاوہ خصوصیت کے ساتھ اس کے باب چہارم سے بھی ظاہر ہے جیسے انہوں نے صرف اپنے اسی غدیہ کے اثبات کیلئے محقق کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۸ تا ص ۱۴۵ وغیرہا)

اپنے دام میں خود صیاد خدا کا کرنا دیکھئے کہ گھڑوی صاحب نے کمر تو باندھی تھی دوسروں کو بدعتی بنانے کیلئے مگر چاہ کن را چاہ در پیش کے پیش نظر گویا اپنا پہلا وار کرتے ہوئے اس کی زد میں آکر ڈھیر ہو گئے وہ خود ہی جس پر اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چولغ سے پوری طرح صادق آتا ہے۔ اور شاید اسی جیسے موقع پر کسی نے کہا تھا (اور بہت خوب کہا تھا) کہ

ہ الجھا جو پاؤں یار کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

یہ نام جہالت بھی ہے واضح ہے کہ راہ سنت کے الفاظ "المنہاج الواضح" کا لغوی اور لفظی ترجمہ بھی نہیں ورنہ گھڑوی صاحب کسی عربی ڈکشنری سے اس کا مطلوبہ معیاری ثبوت پیش کریں نیز یہ بھی بتائیں کہ سنت کس لفظ کا ترجمہ ہے "المنہاج" یا الواضح؟

پس یہ نام بدعت سیئہ ہونے کے ساتھ ساتھ (کما قدر) جہالت قبیحہ بھی ہے جو

موصوف ہی کا حقد ہے۔

علاوہ ازیں اس کے غلط اور پُرچہ جالت ہونے کی ایک واضح دلیل یہ بھی ہے کہ ”المنہاج الواضح“ مرکب تو صیغی ہے جبکہ ”راہ سنت“ مرکب اضافی ہے پس اگر ثانی الذکر، اول الذکر کا ترجمہ ہوتا تو اسے بھی مرکب تو صیغی ہونا چاہیئے تھا جبکہ ایسا نہیں ہے۔ لہذا دلیل آخر علی ما قلناہ۔

اور اگر وہ کہیں کہ سنت نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کیلئے ”المنہاج الواضح“ کے الفاظ ان کی جدید اصطلاح ہیں تو ان کا یہ اعتراف جدت حسب اصول خود ایک بار پھر ان کے اقرار ارتکاب بدعت کی دلیل ہوگا۔ پس اب وہ اپنی غلطی مانیں ان کی مرضی، اپنے بدعتی الخ ہونی کا اعتراف کریں ان کی مرضی؟

۵۔ من نہ گویم کہ ایس کن و آں ممکن مصلحت بین و کار آساں بکن

راہ سنت کی ترکیب پر مزید تبصرہ | مزید کیئے۔ راہ سنت کی ترکیب، مواد کتاب کے پُرخطر اور مؤلف کے اپنے اثبات مدعا میں سخت ناکام ہونے کی جانب بھی واضح اشارہ کرتی ہے کیونکہ یہ مرکب اضافی ہے (کہاں ترا جبکہ باعتبار اصل اضافت منایرت کیلئے ہوتی ہے جبکہ اس کے اضافت بیانیہ ہونے کی بھی کوئی تسلی بخش علیٰ وجہ نہیں درنہ اضافت بیانیہ والا تکلف بار دے غالی معنی کر کے دکھائیں جس کا واضح مطلب یہ ہو کہ اس میں ”راہ“ اور چیز ہے اور سنت شئے آخر ہے جیسے ”راہ خدا“ نیز عام بول چال ملتان روڈ، لاہور روڈ وغیرہا ترکیبات میں۔ یا فرض کریں۔ کسی شرک کا نام گھڑ دی، روڈ ہو تو ان تمام مثالوں میں دونوں جزء، ایک دوسرے سے قطعاً متبائن اور الگ

الگ ہیں۔ پھر ان صورتوں میں ضروری نہیں کہ کوئی راہ چلنے یا کسی روڈ کے اختیار کر نیوالا منزل مقصود کو پہنچ جائے بلکہ راستہ ہی میں رہ جانا یا اس سے ادھر ادھر بھٹک جانا بھی عین ممکن بلکہ بعض اوقات واقع بھی ہوتا ہے۔ خصوصاً جبکہ وہ اجنبی ہو اور اسے مطلوبہ معیار کا راہبر بھی میسر نہ ہو۔ جس سے خوب ظاہر ہے کہ گکھڑوی موصوف نے بھی اس سے اپنے متوسلین کو منزل تک پہنچانے کی بجائے انہیں پرخطر وادی میں جھونک دیا ہے بلکہ راہبری بھی انہوں نے صحیح طور سے نہیں کی جیسا کہ ان کی خود ساختہ بے دلیل تعریفِ سنت و بدعت سے واضح ہے۔ خواہ انہوں نے مخالطہ وہی کی غرض سے عمداً ایسا کیا ہو یا ”سنت“ کی تلاش میں جاتے ہوئے وہ راہ بھول گئے ہوں اور ”آن خویش آتش گم کردہ است کہ راہبری کند“ کا ان پر غلبہ ہو گیا ہو۔ اس میں ان کے بھٹک جانے کی مکمل تفصیل ان کی اس راہ کے باب چہارم کے جائزہ میں آرہی ہے۔ یہاں صرف بقدر کفایت چند لفظوں پر اکتفا کیا گیا ہے۔ فمن شارا لا اطلاع علیہ فلیرجع الیہ۔

**گکھڑوی صاحب کے نام کے حوالہ سے ان کا محاسبہ** | گکھڑوی صاحب موصوف

کا مکمل نام محمد ایڈریس ان کی اس کتاب میں مختلف مقامات پر کئی طرح سے لکھا ہے چنانچہ اس کے ٹائٹل پیج پر ان کا نام یوں مرقوم ہے ”شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر“

نیز صفحہ پر اس طرح ہے: ”احقر الناس ابوالزاہد محمد سرفراز“ اسی طرح صفحہ پر بھی ہے البتہ اس میں ”احقر الناس“ کی بجائے صرف ”احقر“ کے لفظ ہیں۔ نیز ص ۱ پر ہے ”ابوالزاہد محمد سرفراز خان صفدر (فاضل دیوبند) خطیب جامع گکھڑی شیخ الحدیث و صدر مدرس مدرسہ نقرۃ العلوم گوجرانوالہ“ جبکہ کتاب کے اختتام پر اس طرح لکھا ہے: ”احقر العباد

ابوالزاهد محمد سرافراز خان صفدر خطیب جامع گھڑو مدرّس مدرّس نفرة العلوم جامع مسجد نود  
..... الحنفی مذہباً و الحسینی مشرباً ۲۶ ذوالحجہ ۱۳۶۶ھ ۲۵ جولائی ۱۹۵۷ء یوم الخمیس بوقت عصر  
ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۳۱)

نیز اسی کے ص ۱ پر ذوالحجہ ۱۳۹۳ھ مطابق جنوری ۱۹۷۴ء کے لفظ لکھے ہیں۔

**اقول** | خود گھڑوی صاحب نیز ان کے محترم بزرگان کے مقرر کردہ اصول بدعت کے  
حوالہ سے ان کا نام مح مذکورہ القاب و آداب نیز نسبتیں سب مذموم بدعات بلکہ  
بعض الفاظ ان کے حسب اصول شرک بھی ہیں۔ مثلاً انکھام کھا تھ دیگر کے علاوہ ”مولنا“  
کے لفظ بھی لکھے ہیں جبکہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو ایک دعا کے تعلیم فرماتے  
ہوئے انہیں فرمایا ہے کہ وہ اسے کہیں ”اَنْتَ مَوْلٰنَا“ اے اللہ مولنا تو ہی ہے  
ملاحظہ ہو (پ البقرہ آخری آیت)

جبکہ ان کے عقیدہ کے مطابق جو لفظ قرآن و حدیث میں اللہ تعالیٰ کیلئے وارد  
ہو اسے مخلوق کو بولنا بھی شرک (اور کم از کم ایہام شرک ضرور) ہے جس کی ایک واضح دلیل  
یہ ہے کہ وہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں حاضر و ناظر نیز مختار کل وغیرہ کے  
الفاظ کو اس لئے شرک کہتے ہیں کہ ان کے ہاں یہ لفظ اللہ کیلئے ہیں جو محتاج دلیل نہیں  
کہ ان کے ہر شخص کی زبان پر اس کی برابر کی رٹ ہے پس گھڑوی صاحب خود کو ”مولنا“  
کہہ یا کہہلا کر اپنے ہی فتوے کی رو سے شرک اکبر کے مرتکب ہو کر بقلم خود مشرک قرار  
پائے جسے خدا کے غضب کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے (نور بالذہن ذلک)

گھڑوی صاحب نے ”الحسینی مشرباً“ بھی لکھا ہے جیسا کہ ان کی منقولہ بالا عبارتوں



میں مذکور ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ سلسلہ بیعت بھی رکھتے ہیں اور وہ غالباً خود مولوی حسین علی واں پھروڑی سے یا ان کی لڑی میں بیعت ہیں جس کی رو سے اپنے حسب نظر ”وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعَنَ اللَّهُ“ کی زد میں آکر وہی کچھ قرار پائے جو وہ حضور سیدنا غوث اعظم اور حضور خواجہ امجیری اور دیگر اولیاء کرام رحمہم اللہ اجمعین کی پاک نسبتوں کے بارے میں کہا کرتے ہیں۔

علاوہ ازیں ہند میں ان کے مذہب کے معلم اول مولوی اسماعیل دہلوی صاحب مؤلف تقویۃ الایمان (جنہیں موصوف نے اپنا پیشوا مانتے ہوئے اپنی کتاب ”عبارات اکابر“ میں بہت تحفظ فراہم کیا ہے۔) انہوں نے ایسی نسبتوں کو بدعت قرار دیا ہے۔ اس حوالہ سے موصوف مطابق نظریہ خود مشرک ہونے کیساتھ ساتھ فتویٰ امام خود بدعتی بھی ٹھہرے پنانچہ دہلوی صاحب مذکور نے اس بارے میں لکھا ہے، .... ”ہر فرقے کی جہدی جہد نئی نئی بدعتیں علیحدہ علیحدہ وضع کی ہوتی ہیں (الی) مثلاً (الی) کسی نے آپ کو چشتی مقرر کیا کسی نے نقشبندی کسی نے سہروردی کسی نے رفاعی ٹھہرایا“ اھ تلخیصاً بلفظہ ملاحظہ ہو (تذکیر الاخوان مشمولہ تقویۃ الایمان ص ۶۵ طبع میر محمد کتب خانہ کراچی)

نیز اس سے کچھ پہلے (ص ۶۴) پر دوزخی فرقوں کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: ..... ”پھر ان میں کوئی قادری کوئی نقشبندی، کوئی چشتی ہے“ اس کے بعد ان پر ”دوسیاہ“ بدعتی، مستحق عذاب اور منکر قرآن ہونیکا حکم بھی لگایا گیا ہے جس کے نشانہ پر سب سے زیادہ خود گھڑوی صاحب آرہے ہیں۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے

ع، جن یہ تکیہ تھا وہی پتے ہوادینے لگے۔

نیزہ من از کسے ہرگز نہ نام کہ ہر چہ کرد بہ من آشنا کرد  
 اور اگر گکھڑی صاحب کے منقولہ بالا القاب و آداب مع نام وغیرہا  
 ان کے ضابطہ کے مطابق بدعت نہیں ہیں تو وہ قرآن و حدیث کے صحیح معیاری ثبوت  
 سے بتائیں کہ اللہ تعالیٰ یا اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی مرتج اجازت کس <sup>عطا</sup> کہاں  
 فرمائی اور کہا فرمایا ہے کہ ابو الزاهد کنیت رکھو، سرفراز نام تجویز کرو، خان بھلواؤ، صفدر کا تخلص  
 اختیار کرو، نیز شیخ الحدیث اور حضرت کالیل بھی لگاؤ، مدرس یا صدر مدرس کے  
 کے عہدوں کے حوالے دو۔ جامع مسجد کے خطیب کے عنوان سے خود کو معنون کر دو۔ اپنی  
 مسجد کا نام "نور" اور مدرسہ کا نام "نصرۃ العلوم منتخب کر دو؟؟؟

یا کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل پاک سے اس کا مطلوبہ معیاری ثبوت  
 فراہم کیا جاسکتا ہے اور اس کا کوئی ایک حوالہ دکھایا جاسکتا ہے کہ آپ علیہ السلام  
 نے اپنی کنیت ابو الزاهد، نام سرفراز، تخلص صفدر رکھایا خود کو شیخ الحدیث و  
 خطیب مسجد نبوی کے عنوان سے یاد فرمایا ہو (وغیرہ) علاوہ انہی گکھڑی صاحب  
 نے جو اختتام پر انگریزی سن کے حوالہ سے ماہ و تواریخ لکھی ہیں سنت سے ان کا  
 ثبوت کیا ہے؟

واضح ہے کہ اس کیلئے قرآن و حدیث کے محض مختلف مقامات سے متفرق  
 اجزاء کا نقل کر دینا کافی نہیں ہوگا بلکہ حسب دعویٰ و ضابطہ خود دعویٰ کی ترکیبی کا ثبوت  
 فراہم کرنا ہوگا۔ چنانچہ گکھڑی صاحب نے اپنے اس ضابطہ کیلئے استدلال کرتے ہوئے لکھا  
 ہے یہ اگرچہ تبکیر و تہلیل اور تسبیح و تحمید کی بہت کچھ فضیلتی وارد ہوئی ہیں اور وہ

محبوب ترین ذکر ہے لیکن اس کا یہ خاص طرز و طریقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام کا بتایا ہوا نہیں ہے بلکہ یہ خود تمہارا ایجاد کردہ ہے لہذا یہ بدعت ضلالت بھی ہے اور گمراہی بھی، بدعت عظمیٰ بھی ہے اور بدعت ظلماء بھی اھ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۲۴)

پس اپنا یہ اصول ملحوظ خاطر ہے در نہ یہ ”دیگراں رانصیحت و خود رانفیت کا آئینہ دار ہوگا۔

**احقریت مؤلف پر ان سے ایک اہم سوال** گھڑوی صاحب نے خود کو احقر احقراناس اور احقر العباد کے لفظوں سے بھی یاد کیا ہے جیسا کہ ان کی منقولہ بالا عبارات سے ظاہر ہے جس کے معنی ہیں ”ظاہر و باطن کے اعتبار سے تمام انسانوں بلکہ تمام افراد خلق سے بہت حقیر اور بد صورت“ (کمالا یحقی علی واحد من اہل العلم)

پس بہتر ہوگا کہ اس کی وضاحت خود گھڑوی صاحب سے کرائی جائے کہ اگر ان کے یہ لفظ بیان حقیقت، مطابق واقعیت پر مبنی ہیں تو وہ کیونکر اور اس کی نوعیت کیا ہے؟ اور اگر خلاف واقعہ ہیں تو اس سوال سے ان پر جو کذب بیانی کا الزام عائد ہو رہا ہے ان کی طرف سے اس کا دفعیہ کیونکر ہوگا؟ جبکہ اسے تو اضع پر بھی محمول نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہ اپنی بعض دیگر تالیفات میں اس قسم کی ردش کو جھوٹ پر محمول کرتے نظر آتے ہیں۔ (والتفصیل موضع اخر) جلد ارشاد فرمائیں تاکہ ان کے ارشادات، کو انہیں کے ارشادات کے جواب کے طور پر زینت قرطاس بنایا جاسکے۔

ع۔ جلا کر رکھ نہ کر دوں تو داغ نام نہیں

## ترک تسمیہ تحمید کی بدعت کا ارتکاب | صلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو گھر ڈی

صاحب کے ”مزاج شریف“ سے جوڑ نہیں کھاتا تھا اس لیے وہ اسے چھوڑ گئے مگر غیب کی بات یہ بھی ہے کہ انہوں نے موحدیت کے بلند بانگ دعویٰ کے باوجود اپنی اس کتاب مستطاب کے آئنا میں نہ تو تسمیہ لکھی ہے اور نہ ہی اس کے شروع میں الفاظ حمد تحریر کیے ہیں جو ان کے اپنے اصول و اقوال کی رو سے ان کی ایک اور بدعت مذمومہ ہے کیونکہ کئی احادیث نبویہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والتیمۃ میں ہر مہتمم بالشان امر کی ابتدا میں تسمیہ، حمد اور صلوٰۃ کے لانے کے مطلوب شرع ہونیکا بیان ہے (حیث ورد عنه علیہ الصلوٰۃ والسلام کل امر ذی بال لا یبدأ فیہ ببسم اللہ الرحمن الرحیم) وفی روایت بالمحمد للہ ثم فی ثنتین اقطع رواہ الرہاوی فی الاربعین وابن ماجہ فی السنن والبیہقی ایضاً فی السنن عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہما وفی لفظ مع الزیادۃ کل امر ذی بال لا یبدأ فیہ بحمد للہ والصلوٰۃ علیٰ ذہوا قطع ابتر مہقوق من کل برکتہ رواہ الرہاوی فیہ عنہما رضی اللہ تعالیٰ عنہما لاحظ ابی مع الصغیر للامام السیوطی رحمہ اللہ جس سے موصوف کو انکار نہیں ہو سکتا جبکہ ابھی گذشتہ سطور میں خود ان کی اس (زیر رد) کتاب کے حوالہ سے گذر چکا ہے کہ سنت خود ان کے لفظوں میں ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل کا نام ہے“ پس یا تو انہیں پہلے ہی سے اس امر کا احساس ہو گیا تھا کہ ان کی یہ کتاب بدعت سیئہ ہونے کی بنا پر سرے کل امر ذی بال سے خارج اور امر ذی بال ہے اسلئے وہ اس لائق ہی نہیں بلکہ قطعاً ناجائز ہے کہ اس کے شروع میں تسمیہ و حمد کو لایا جائے کہ حسب تصریح ائمہ دین،

حرام چیز کو راستے ہوئے اس پر بسم اللہ یا الحمد للہ جیسے متبرک کلمات کا لانا بذات خود حرام ہے (کما لا یخفی علی کل من لدن الدئی الامام بفتیاءہ)۔ یا پھر انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات مبارکہ کی کھلی خلاف ورزی کرتے ہوئے حسب ضابطہ خود ترک سنت کا ارتکاب فرمایا اور بقلم خود بدعتی قرار پائے ہیں۔ تعجب ہے کہ اس کے باوجود بھی انہوں نے اپنی اس کتاب کو ”نہند برعکس نام زندگی کا نور“ راہ سنت کا نام دیا ہے جس پر

سہ خامہ انگشت بندناں ہے اسے کیا کہیئے؟ ناطقہ سر یہ گریاں ہے اسے کیا کہیئے؟  
 موصوف یہاں یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ انہوں نے اپنی اس کتاب کے باب اول کے آغاز میں تسمیہ و حمد لکھ کر اس سے سبکدوشی حاصل کر لی ہے کیونکہ اولاً: یہ کتاب باب اول سے شروع نہیں ہوئی بلکہ اس سے قبل اس کا ٹائٹل، فہرست مضامین اور سر قس حال کے عنوان سے دیباچہ نیز پیش نظر نسخہ میں دیباچہ طبع نہم کے عزوانات کتاب کے مستقل حقہ ہونی کی حیثیت سے موجود ہیں۔ جن میں سے کسی کے شروع میں بھی تسمیہ و حمد ندارد ہے۔

**ثانیاً** باب اول کے آغاز میں بھی صلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لایا گیا ہے۔

**ثالثاً** پھر وہ اس کے ہر باب کے شروع میں تسمیہ و حمد کو کیوں نہیں لائے، آخر اس سے مانع شرعی کیا تھا؟

**رابعاً** اس سے قطع نظر، باب اول کے شروع میں تسمیہ و حمد کے جو کلمات انہوں نے جس حیثیت ترکیبیہ سے لکھے ہیں وہ ان کے اپنے اصول کے مطابق بذات خود بدعت

سینہ ہیں کیونکہ وہ اسی سینگ کیساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صریحاً ثابت نہیں ہو گھر دی صاحب کے نزدیک بدعت مذمومہ ہونی کی علامت ہے (وقدر بعضہم و سیاق ما بقی فی موضعہ مفقداً)

نیز گھر دی صاحب یہاں یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ عرض حال کا عنوان انہوں نے تکمیل کتاب کے بعد لکھا تھا جیسا کہ اس کے آخر نیز کتاب کے اختتام میں درج تاریخوں سے ظاہر ہے کیونکہ اولاً: یہ سوال ہوگا کہ وہ اسے کتاب کے آخر ہی میں رکھ دیتے؟ یا کیا اسے اول میں رکھنے کی شریعت مطہرہ سے کوئی پابندی تھی؟ ثانیاً: یہ ان کی طرف سے اس جرم کا اعتراف ہوگا کہ انہوں نے تسمیہ و حمد کو اس کے ٹائٹل وغیرہ پر نہ لاکر واقعی سنت کی خلاف ورزی کر کے فی الواقع بدعت کا ارتکاب کیا ہے۔ ثالثاً: جبکہ عرض حال کا مستقل عنوان بذات خود اس کا متقاضی تھا کہ اس کے شروع میں تسمیہ و حمد کو لایا جاتا جو موصوف کا ایک اور مستقل جرم ہے۔

اگر وہ یہ کہیں کہ زبانی طور پر تسمیہ و تحمید سے بھی اس کی بجا آوری ہو جاتی ہے جو انہوں نے کر لی تھی؟ تو اولاً: وہ حلفیہ بیان دیں کہ انہوں نے واقعی باللسان اس کا آغاز کر لیا تھا۔ کیونکہ ابھی وہ زندہ ہیں جنہیں صفائی دینے یا پھر معذرت کر لینے کا (جو اگرچہ بہت مشکل ہوگا) موقع ہے۔ ثانیاً: اس کے ساتھ ساتھ انہیں یہ بھی صریحاً دکھانا ہوگا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداءً بالتسمیہ و التحمید کی دو قسمیں (باللسان وبالحریر) فرما کر ان میں سے ہر ایک کا واضح اختیار مرحمت فرمایا تھا۔ ورنہ یہ موصوف کا دعویٰ خاص اور دلیل عام کا اقدام ہوگا جو ان کے نزدیک درست نہیں



چنانچہ انہوں نے لکھا ہے:..... احکام عامہ سے امور خاصہ کا اثبات ہرگز صحیح نہیں ہے تاوقتیکہ ان کی تخصیص کیلئے کوئی الگ اور مستقل خاص دلیل موجود نہ ہو کیونکہ شریعت کی کسی عام دلیل کو اپنی مرضی سے خاص کرنے کا کسی کو حق حاصل نہیں۔ مطلق کو اس طرح مقید کر دینا اور عموماً کو اس طرح سے خصوص کے قالب میں ڈھال دینا، یہی احداث فی الدین اور منصب شریعہ پر دست اندازی ہے“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۱۳)

نیز اہلسنت پر دانت پیستے ہوئے انہوں نے مزید لکھا ہے :- الغرض اہل بدعت کی یہی اصولی غلطی ہے کہ وہ احکام عامہ سے امور خاصہ ثابت کر نیکی بے جب سنی کرتے ہیں“ اھ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۱۳۵)

پس وہ یا تو حسب ضابطہ خود اس تخصیص کو ثابت کریں ورنہ اپنے بدعتی ہونے کے جرم کا اقرار کرتے ہوئے اس سے پہلی فرصت میں تو رہتا تب ہو جائیں۔

ثالثاً :- یا کم از کم وہ یہ دکھادیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی تحریری صورت میں دینی تلقین فرماتے ہوئے تسمیہ و تحمید کو باللسان ادا فرمایا ہو جبکہ حقیقت اس کے برعکس ہے چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مدنی زندگی مبارک کے آخری حصہ پاک میں مختلف ممالک کے حکمرانوں اور والیان ریاست کو تحریراً اسلام کے بارے میں جو تلقینات فرماتے ہوئے انہیں دعوت اسلام دی ان کے آغاز میں آپ نے پوری بسم اللہ لکھوائی جو اپنے مقام پر تمام کتب سیر و تہذیب اور کتب حدیث میں موجود ہے جس سے گھڑوی صاحب کو بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ بطور نمونہ ملاحظہ ہو صحیح بخاری میں اس مکتوب گزالی کے بارے میں جو آپ نے بادشاہ روم ہرقل کے نام حضرت وحیہ کلبی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ روانہ فرمایا تھا :- " فقرأه فاذا فيه بسم الله الرحمن

الرحیم، من محمد عبد اللہ ورسولہ الخ یعنی اس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارکہ کو کھول کر پڑھا تو اس میں سب سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھی ہوئی تھی۔ اس کے بعد تھا کہ یہ تحریری تلقین اللہ کے بندے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے۔

ملاحظہ ہو (صحیح بخاری عربی جلد اول ص ۵ طبع اصح المطابع۔ طابع خلیفہ قاضی مولوی نور محمد کراچی)۔

اور اگر موصوف یہ فرمائیں کہ مکتوب اور کتاب میں فرق ہے مذکورہ تفصیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مکتوبات شریفیہ سے ہی متعلق ہے جبکہ آپ علیہ السلام نے کوئی کتاب خصوصاً بدعت کے موضوع پر لکھوائی ہی نہیں تھی؟ تو یہ ان کا عذر گناہ بدتر از گناہ نیز اس امر کا واضح اعتراف ہو گا کہ انہوں نے یہ کتاب لکھ کر یقیناً وہ کام کیا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قطعاً نہیں کیا تھا۔ اور اس کو ان کی لغت اور خاص بولی میں بدعت کہا جاتا ہے تو یہ ان کے بقلم خود بدعتی ہونے پر ان کی اقراری ڈگری ہوگی۔ اس سلسلہ میں وہ جو خود کہنا چاہیں کہیں کیونکہ ص ۱۰ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

**کامل واکمل بدعتی** | لکھنؤی صاحب موصوف نے بدعتی ہونے کی صورت بیان

فرماتے ہوئے لکھا ہے "جس طرح جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کام کو کرنا سنت ہے اسی طرح کسی کام کو چھوڑنا بھی سنت ہے۔ لہذا آپ کے ترک فعل کی اتباع بھی سنت ہے اور اس کی مخالفت بدعت ہے" ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۹۲)

نیز اسی کے (ص ۹۳) میں لکھا ہے :- ..... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کام کو

نہ کرنا ایسا ہی سنت ہے جیسا کہ آپ کا کسی کام کو کرنا سنت ہے اور جو شخص آپ کی اس سنت پر عمل نہیں کرتا وہ محدثین کرام کی تصریح کے مطابق بدعتی ہوگا۔ اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں "احد بلفظہ"

جس سے معلوم ہوا کہ گھڑوی صاحب موصوف بقلم خود چھوٹے موٹے بدعتی نہیں بلکہ ماشاء اللہ انہیں کمال کا پیشرف حاصل ہے اور وہ انتہائی درجہ کے ہائی قسم کے کامل و اکمل بدعتی ہیں کیونکہ انہوں نے سنت نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ کا نام از خود "المنہاج الواضح" تجویز کر کے نیز تسمیہ و تحمید کی سنت کو چھوڑ کر، فعلاً و ترکاً دونوں طرح سے بدعت کو اپنایا اور دونوں طرفوں سے علی الوجہ الاثم وافر مقدار میں پورا پورا حظ حاصل فرما کر یہ مقام عالی اور رتبہ عظیم پایا ہے۔ ہمارے بارے میں ازراہ زیادتی بدعتی اور اہل بدعت کے الفاظ استعمال کر کے وہ یہ کہہ رہے تھے کہ "اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں" (کما تر)

اب ہم دیکھنا چاہیں کہ حسب اصول خود اپنا جرم بدعت ثابت ہو جانے کے بعد یہ "ٹھیکیدار ملت" وہ خود اپنے بارے میں کیا ارشاد فرماتے ہیں لیکن ہم پیشگی کہہ دیتے ہیں کہ دہر معیار قائم کرتے ہوئے کبھی اعتراف جرم نہیں کریں گے۔ اس پر اظہار ندامت پھر اس سے رجوع کرنا تو بعد کے مراحل ہیں کہ جس پاکباز اور نیک دل طبقہ کے وہ عظیم سپوت ہیں جو فطرۃً کچھ ایسے ہی مزاج کا حامل واقع ہوا ہے۔ بے شک تجربہ زلیں۔

محاسبہ دیباچہ "دیباچہ طبع نہم" کے زیر عنوان گھڑوی صاحب نے محض اپنی اس کتاب کی خود ساختہ اہمیت کے جتانے اور اس کی مانگ بڑھانے کی غرض

سے اس کی تعریف میں تین و آسمان کے قلابے ملائے اور اس کی خوب قصیدہ خوانی کی ہے نیز اس پر اپنے عوام بلکہ جہلا کے یقین و اعتماد میں اضافہ کر نیکے قصد سے خود ستائی کی حد کر دی ہے جو نہ تو ہمیں کچھ مضر ہے اور نہ ہی انہیں کچھ مفید ہے کہ اس کی حیثیت دھوکہ منڈی کے اراکین کی طرز پر ”اپنے منہ میاں مٹھو“ بننے سے زیادہ نہیں جو قطعاً مبالغہ آمیزی پر مبنی ہے۔ باقی اس سلسلہ میں انہوں نے جو بقول خود اس کی تعریف میں کئی اطراف و اکناف سے بیسیوں خطوط کے موصول ہونے کا ذکر کیا ہے؟ پہلے تو یہ ان کا اپنا بیان ہے، نامعلوم اس میں کتنی صداقت ہے۔ پھر ایسا ہو سہی تو وہ ان کے جی حضور یوں کے تاثرات ہی ہیں جو ”پیر نے پر دم ریدے پر انس“ کے قبیل سے ہیں۔

اس سے بھی قطع نظر جب اس کا علم و تحقیق کے صحیح معیار سے ساقط الاعتبار ہونا ایک حقیقت ثابت ہے جس کی چند جھلکیاں گذشتہ سطور میں آچکی ہیں اور سیکڑوں ناقابل تردید مثالیں آئندہ صفحات میں بھی آرہی ہیں تو ”عیان را چہ بیاں“ اور جس کے دانت دیکھے ہوں اس کا جنم کیا دیکھنا“ کے پیش نظر اس کے ان من گھڑت فضائل کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی؟ الغرض ان کا یہ عنوان محض تباحث کتاب پر مبنی ہے اور اس میں ایسی کوئی بات نہیں ہے جو جواب طلب ہو یا جس کے ہم جوابدہ ہوں البتہ گھڑوی صاحب نے اس میں اپنے مقرر طین کی مبنی پر مبالغہ تو بیشک کرتے ہوئے یہ لکھ کر ”دنیا بھر میں اپنی نوعیت کے واحد ادارہ اور اسلامی یونیورسٹی دارالعلوم دیوبند کے حضرت مہتمم صاحب دَامِ بَرْدَم اور جناب مفتی صاحب دَامِت بَرکاتہم اور اسلامی یونیورسٹی بہاول پور کے شیخ التفسیر صاحب دَامِت معالیہم کی تصدیقات نے اس کتاب کو مزید مبہن اور مدلل کر دیا اور اس کی افادیت میں اضافہ کر دیا ہے“ الخ (ملاحظہ ہو) (راہ سنت ص ۷)

(اس سے موصوف نے) خود کو اس امر کا پابند کر دیا ہے کہ ان کے ان مذکورہ  
ممدوحین کی تحریریں ان پر حجت قاطعہ ہونگی جنہیں ہم انشاء اللہ مذکورین کے مایعات  
سے حسب موقعہ و عند الضرورت پیش کر کے موصوف سے ان کا جواب لیں گے۔

ہاں! اسمقام پر گکھڑوی صاحب نے ایک بات بڑی پتے کی لکھی ہے اور وہ یہ ہے  
کہ انہوں نے اپنے متعلق لکھا ہے کہ ”ورنہ من آغم کہ من دامن“ ملاحظہ ہو راہ سنت  
مطہ، جو ضرور لائق لحاظ ہے کیونکہ اس میں انہوں نے دبی زبان میں اپنے اصل علمی مقام اور  
اپنی حقیقی تحقیقی پوزیشن کی طرف واضح اشارہ کیا ہے۔

یاد رہے کہ گکھڑوی صاحب نے اپنی منقولہ بالا اس عبارت میں اپنے جن علماء  
کے القاب و آداب پر اکتفا کرتے ہوئے ان کا ذکر کیا ہے اور تعظیماً ان کے نام یہاں  
نہیں لیے بالترتیب ان سے ان کی مراد ان کے یہ حضرات ہیں، قاری محمد طیب صاحب، مولوی  
مہدی حسن صاحب صدر مفتی دیوبند اور مولوی شمس الحق افغانی صاحب۔ جیسا کہ انکی  
اسی کتاب کے اگلے صفحات سے ظاہر ہے۔ ملاحظہ ہو (ص ۱۰۷، ص ۱۰۸)

## التقیات علی الصدقات

دیباچہ طبع نہم کے زیر عنوان اپنے منہ میاں مٹھو جتے ہوئے اپنی اس کتاب  
کی تعریف کے پل باندھنے کے بعد گکھڑوی صاحب نے ”تصدیقات اکابرین علماء دیوبند“  
کا عنوان دیکر مزید اپنی دکانداری کے چمکانے کی غرض سے اپنے ہی ہم مسلک تین فرزندان  
دیوبند سے بھی اس کی خوب تمیہ خوانی کرائی ہے جن کا فرداً، فرداً محاسبہ حسب  
ذیل ہے۔

مہتمم مدرسہ دیوبند کی تصدیق کے حوالہ سے محاسبہ | چنانچہ ان میں سے

پہلی تصدیق (دقتیظ) اس وقت کے مہتمم مدرسہ دیوبند صاحب کی ہے جن کا نام گکھڑوی صاحب نے معالقاب و آداب یوں لکھا ہے:۔۔۔۔۔ ”فخر الاماثل حضرت مولانا الحاج القاری محمد طیب

صاحب دامت برکاتہم دارالعلوم دیوبند“، ملاحظہ ہو (راہ سنت مت)

جس پر کلام سے قبل اپنے قارئین کو اس طرف متوجہ کرنا بھی ضروری معلوم ہوا ہے کہ گکھڑوی صاحب موصوف نے اپنے مصدق مذکور کے بارے میں مذکور الفاظ لکھ کر خود اپنے ہی مقرر کردہ معیار شرک و بدعت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کئی بدعات کے ساتھ ساتھ شرک کا ارتکاب بھی کیا ہے۔ چنانچہ انہوں نے قاری صاحب موصوف کو ”مولانا“ کہہ کر حسب ضابطہ خود شرک اکبر کا ارتکاب کیا ہے کیونکہ یہ لفظ قرآن مجید میں اللہ کے لئے وارد ہوا ہے بلکہ اللہ نے اپنی مخلوق سے مطالبہ فرمایا ہے کہ یہ لفظ اسی کیلئے بولتے ہوئے اس کی بارگاہ میں یوں عرض کیا جائے کہ اَنْتَ مَوْلَانَا یعنی اے اللہ مولانا، تو ہی ہے۔ (ملاحظہ ہو (پ البقرہ آخری آیت)

جبکہ موصوف کے تقویت الایمانی نظریہ کی رو سے اللہ مَوْلَانَا بولا جانے والا ایسا لفظ مخلوق کیلئے بولنا مطلقاً شرک ہے (جیسا کہ اس کی مکمل تفصیل گذشتہ سطور میں مؤلف کے نام کے حوالہ سے ان کا محاسبہ کے زیر عنوان گذر چکی ہے، اسے ادھر ہی ملاحظہ کیا جائے اعادہ کی حاجت نہیں)

اسی طرح ان کا انہیں فخر الاماثل، حضرت، الحاج، القاری، صاحب، دامت برکاتہم اور مہتمم دارالعلوم کہنا ان کے حسب اصول سب بدعات شنیعہ ہیں ورنہ وہ



اپنے اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے۔ انہیں قرآن و حدیث اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت کریں۔ نیز حسب بالا یہ واضح کرنا بھی ان کے ذمہ ہے کہ یہ صیغہ ”محمد طیب“ نام کا ان کے مقرر کردہ معیار کے مطابق ثبوت کیا ہے یعنی بحیثیت مجموعی یہ نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا یا ہے؟ نیز صحیح حدیث میں طیب کا لفظ اللہ تعالیٰ کے لئے وارد ہے پس ان کے ضابطہ کے مطابق یہ نام بدعت ہے ہونے کے ساتھ ساتھ شرم کی بھی ہوا۔ پس وہ کیونکر اس کا دفعیتہ کریں گے؟

علاوہ ازیں کتاب پر کسی کی تصدیق و تقریط لینا بھی گھڑوی اصول کے مطابق بذات خود ایک مستقل بدعت ہے پس اس کا ثبوت بھی گھڑوی صاحب کے ذمہ ہمارا ایک اور واجب الادا فرض ہے۔

**از تکاب بدعات پر محاسبہ** | مقرر صاحب مذکور نے بھی واضح طور پر اپنے سپوت (مستقر سلمہ) کی ”منہاج“ اور روش کو برقرار بلکہ جاری رکھتے ہوئے اپنی اس تقریط کا آغاز و اختتام، از تکاب بدعات کے کارنامہ سے کیا ہے چنانچہ انہوں نے اس کے آغاز میں یہ الفاظ لکھے ہیں :- بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى“ (۵)۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱) جبکہ اختتام پر لکھا ہے انک لا تھدی من اجبت ولكن الله یهدی من یشاء وباللہ التوفیق (۱۱) ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱) **اقول** موصوف تو اس وقت اس جہاں میں نہیں ہیں۔ ہوتے تو ہم انہی سے پوچھتے اب گھڑوی صاحب ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کریمہ صریحہ سے ان کے اس خطبہ و اختتام کے حسب اصول خود ثابت کرنے کے پابند ہیں جبکہ انہوں نے ”دیباچہ طبع نہم“ میں اس کی ذمہ داری بھی قبول کی تھی (کھاتر)

شاہ ولی اللہؒ کے ہم عقیدہ ہونیکے دعویٰ کا محاسبہ | مقرظ صاحب نے اپنے ان تصدیقی کلمات کے ضمن میں یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ وہ اور ان کے اکابر حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہما اللہ کی تعلیمات کے وارث امین اور مروج ہیں چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”ان کے بعد جب ولی کی علمی مرکزیت ختم ہو کر دیوبند کی طرف منتقل ہوئی تو بانیان دارالعلوم دیوبند کے ہاتھوں علم و جہاد کے رپ میں آگے بڑھی الخ“۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۷)

**اقول |** یہ ان کا بے بنیاد دعویٰ ہے جس کے خلاف واقعہ ہونیکے ایک بڑی دلیل یہ بھی ہے کہ موصوف نے اس کی نوعیت بیان کرتے ہوئے اس کی مطلوبہ معیار کی کوئی دلیل پیش نہیں کی اور نہ ہی ان کے ہمہوا اسے پیش کر سکتے ہیں۔ ہاں یہ درست ہے کہ بانیان دیوبند کو مؤلف تقویتہ الایمان مولوی اسماعیل دہلوی صاحب کی تعلیمات ورثے میں ملی تھیں اور وہ انہی کے وارث و امین ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے فرزند حلیل حضرت شاہ عبدالعزیز (قدس سرہما) کے ہرگز نہیں۔ مؤلف تقویتہ الایمان ابن شاہ عبدالغنی حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کے پوتے تھے جنہوں نے اپنے خاندانی عقیدہ و مذہب کو چھوڑ کر وہاں اختیار کر لی تھی جو آگے جا کر برصغیر میں وہابیہ کے معلم اول مانے گئے (مکمل تفصیل آئندہ صفحات میں خصوصاً انکھڑی صاحب کے ”عرض حال“ کے عنوان کے جواب میں آ رہی ہے) (فمن اشار الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ)

**ضعیف حدیث سے استدلال پر محاسبہ |** مقرظ موصوف نے اپنے ایک دعویٰ کی دلیل کے طور پر ایک طویل حدیث کے یہ الفاظ پیش کیے ہیں: ..... فیہ نبأ ما قبلکہ وخبر ما بعدکہ وحکمہ ما بینکہ،، ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۷)

**اقول** اس کے متعلق امام ترمذی نے فرمایا ”ہذا حدیث اسنادہ مجہول وفی الحارث مقال“

یعنی اس کی سند مجہول اور اس کا راوی حارث العوری متکلم فیہ ہے۔ ملاحظہ ہو (مشکوۃ المصابیح ص ۱۸۶ کتاب فضائل القرآن طبع دہلی) جس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ ان کی پیش کردہ یہ حدیث ضعیف ہے جبکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ ”یہ کہہ دینا کہ فضائل اعمال میں ہر قسم کی حدیث غیر مشروط طور پر حجت ہوتی قطعاً غلط ہے“ اور فضائل اعمال میں ہر ضعیف حدیث قابل عمل نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۴، ص ۲۴)

نیز اسی کے ص ۲۴ میں انگوٹھے چومنے کی ایک روایت پر بعینہ پیش نظر روایت جیسا کلام نقل کرتے ہوئے لکھا ہے اس کی سند میں کئی مجہول راوی ہیں اور سند بھی منقطع ہے تو اس ضعیف روایت سے دین کیسے اخذ کیا جاسکتا ہے؟ اھ۔ مگر اس کے باوجود اپنی باری وہ سب کچھ بڑی آسانی سے گوارا کر لیا گیا ہے جس پر دانت پیٹتے ہوئے وہ خود ہی اسے سراسر منافی دین قرار دے چکے ہیں۔  
ع ناطقہ سر بہ گریباں ہے اسے کیا کہئے؟

باقی جن شرائط قبول کی جانب عبارات منقولہ میں اشارہ کیا گیا ہے۔ پیش نظر روایت کے اس معیار پر پورا ہونے کو ثابت کرنا انہی کی ذمہ داری ہے۔

**تبلیس اور بدزیبانی کا محاسبہ** | یہاں مقطوع صاحب نے اہل سنت کو نیچا دکھانے کی غرض سے یہ بھی کہا ہے کہ ”ان کی حجت دہر بن ہی زبان کی گالی اور ہاتھوں کی دراز دیتی

ہے، اور اپنے فضائل بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”ان کی زبانیں متین، کلام مہذب لب و لہجہ صادق اور انداز علم و انارۃ کا ہے“ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۴، ص ۵) مگر اس کے فوراً بعد ہی اہلسنت کے بارے میں بد تہذیبی، ناشائستگی، مہالّت اور خرافات کے لفظ بول دیئے ہیں۔ اردو ڈکشنری میں خرافات کا معنی بکواسات وغیرہ لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو (فیروز اللغات اردو، وغیرہ)۔ جس سے ان کی واقعی مسانت تہذیب، شائستگی، شستہ زبانی اور صادق لب و لہجہ کا پتہ چلتا ہے۔

ع۔ خود ہی قتل کرے ہے خود ہی لے ثواب الٹا  
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

اقرارِ علمِ غیبِ النبی صلی اللہ علیہ وسلم | مقرر ط موصوف، اپنی اس تقریظ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خداداد علمِ غیب کا اقرار پر کر گئے ہیں جس سے امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی ان پر علمی دھاک کا پتہ چلتا ہے چنانچہ اس حقیقت کو ڈنکے کی چوٹ پر تسلیم کرتے ہوئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو چودہ سو سال بعد رونما ہونیوالے فتنات کا پہلے سے علم تھا۔ لکھا ہے کہ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیش گوئی اہل بدعات کے حق میں سر کی آنکھوں سے مشاہدہ میں آرہی ہے“ اھ... ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۴)

سبحان اللہ عباد وہ جو سرِ حُرّیہ کو بولے..... باقی جنہیں وہ اہل بدعات کہہ کر اپنا جرم چھپانے کی کوشش کر رہے ہیں خیر سے اس کے مصداق وہ خود ہی ہیں۔

(دکھائی تفصیل)

**گھڑوی معیار بدعت کا قلع قمع** | پھر موضوع کتاب کے پیش نظر انہوں نے جو

تقریظ گھڑوی صاحب کو عنایت فرمائی ہے اس کے تو کہنے ہی کیا ہیں۔ بفضلہ تعالیٰ چند لفظوں میں انہوں نے موصوف کی پوری راہ سنت کا میلا میٹ اور کباڑا کر کے رکھ دیا ہے جس کے بعد اس کے جواب میں کچھ نہ بھی لکھا جائے تو اس کیلئے ان کے وہی چند لفظ بھی کفایت کریں گے۔ کچھ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ گھڑوی صاحب کے نزدیک بدعت سیئہ کا معنی ایا کسی چیز کی حیثیت ترکیبی ہے جو بعینہ ہو ہوچو اور صریحاً قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو جبکہ اہلسنت کے ہاں بدعت سیئہ کسی امر کی شرعی حیثیت کو بدل کر اسے شریعت سمجھنے کا نام ہے گھڑوی صاحب کے منقرض موصوف نے نہ صرف یہ کہ اہلسنت کے موقف کے مطابق لکھا ہے بلکہ اس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر مبنی ہونا بھی نہایت غریبہم طریقہ سے مان لیا ہے چنانچہ انہوں نے اس بحث میں مسند احمد کے حوالہ سے ایک حدیث نقل کر کے اس کا اردو ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے ”ما احدث قوم بدعة الا رفع مثلها من السنة فتصلك بسنة خیر من احدث بدعة۔“

کسی بھی قوم نے کوئی بدعت (دین میں) ایجاد نہیں کی کہ اس کی مثل سنت اس قوم سے اٹھانہ لی گئی ہو۔ پس سنت کو تھامے رہنے ہی میں خیر ہے۔ بہ نسبت نئی نئی بدعات نکالنے کے“ اھ بلفظ۔

ملاحظہ ہو :- (راہ سنت ص ۷) نیز اس کی مانند ایک حدیث ص ۷ پر بھی نقل

کی ہے۔

منقرض صاحب نے اس میں واضح طور پر مان لیا ہے کہ بدعت کی مرکزی صفت

یہ ہے کہ وہ رافح سنت ہو جو کسی امر کی شرعی حیثیت کے بدلنے ہی سے منظور ہو سکتی ہے  
لا غیر جو بعینہ اہلسنت کا مؤقف ہے۔ پھر وہ اس سے رجوع بھی نہیں کر سکتے کیونکہ وہ اس کا  
حدیث نبوی علی صاحبہ السلام پر مبنی ہونا مان چکے ہیں۔ ہاں سرے سے حدیث کا انکار  
کر کے کلمہ ہی چھوڑ دیں۔ تو کچھ بعید نہیں۔

تصدیق (۲) از صد مفتی دیوبند کا محاسبہ | راہ سنت کے دوسرے مصدق مدرسہ  
دیوبند کے ایک صدر مفتی صاحب ہیں جن کا نام معہ القاب والقباب گکھڑوی صاحب  
نے یوں لکھا ہے ”حضرت مولانا السید مہدی حسن صاحب دامت فیوضہم صدر مفتی دارالعلوم  
دیوبند“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷)

اقول :- اس میں بھی گکھڑوی صاحب نے تصدیق نمبر پر کلام کے ضمن میں مذکور تفصیل  
کے مطابق متعدد بدعات و شرک کا ازسکاب کیا ہے۔ جسے گکھڑوی صاحب کا انہیں حضرت  
صاحب، صدر مفتی دارالعلوم، قومیت کو ظاہر کر نیکی غرض سے ان کے نام کے ساتھ، السید  
نیز دعائے جملہ دامت فیوضہم لکھنا وغیرہ سب ایسے امور ہیں جو گکھڑوی صاحب کے  
طور پر بدعت ستیہ ہیں۔ اگر نہیں تو وہ انہیں حب ضابطہ خود قرآن و حدیث سے ثابت کریں  
اسی طرح ایک صحیح حدیث میں ”سید“ کا لفظ اللہ کے بارے میں وارد ہوا ہے تو یہ ان  
کے مطابق شرک ہوا۔ جبکہ لفظ مولانا کا ان کے اصول کے مطابق شرک ہونا گذشتہ صفحات  
میں مفصل گزر چکا ہے۔

علاوہ ازیں ان کے صدر موصوف کا نام بھی ان کے حسب نظریہ، بدعت ستیہ  
ہونے کے علاوہ شیعیت کا ترجمان بھی ہے۔ اب لیجیے موصوف کی تصدیق پر کلام حافر ہے



**ارتکاب بدعت** | گھڑی صاحب کے صدر مفتی موصوف نے بھی اپنی پہلی بسم اللہ ارتکاب بدعت سے فرمائی ہے چنانچہ انہوں نے جو خطبہ پڑھا ہے اس کے لفظ کچھ اس طرح ہیں: **بسم اللہ الرحمن الرحیم** محمدؐ ونصلى على رسولہ الکریمؐ، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷)

بتایا جائے بہ حیثیت موجود یہ خطبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے صحابہ کرام سے کہاں ثابت ہے اس سلسلہ میں اپنا اثباتی اصول ملحوظ رہے۔ پھر اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام کا تو نشان ہی نہیں اور "ونصلى على رسولہ الکریمؐ" کہہ کر جو درد پڑھا گیا ہے وہ درد ابراہیمی نہیں جبکہ سارا زور اسی پر صرف کیا جاتا ہے کہ درد ابراہیمی ہی پڑھا جاسکتا ہے اور کوئی درد جسے ہی نہیں، اس کے جواز کی بات تو بعد کی چیز ہے۔

**بے جا مبالغہ آرائی** | مقرظ نمبر ۲ موصوف نے کتاب کی تعریف میں مبالغہ آرائی سے کام لیتے ہوئے اس کے بارے میں یہ جملے بھی لکھے ہیں: "اپنے رنگ کی یہ پہلی کتاب ہے ہر امر مدلل ہے۔ ہر ایک عانی و خاص کیلئے مفید ہے" اھ ملخصاً بلفظ۔  
ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷)

جو گھڑی اصول کے مطابق شرک ہے کیونکہ نفع و نقصان دنیا اللہ کی شان ہے جبکہ مقرظ صاحب نے اس کی نسبت "اپنے رنگ کی اس پہلی کتاب کی طرف کرتے ہوئے اسے اپنے ہر عانی و خاص کیلئے مفید نسخہ بتایا ہے۔

علاوہ ازیں انہوں نے اپنے اس خطبہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسولہ الکریمؐ، کہہ کر حسب ضابطہ خود ایک اور شرک کا ارتکاب کیا ہے کیونکہ قرآن و حدیث میں یہ لفظ اللہ تعالیٰ کیلئے وارد ہوا ہے۔ حیث قال تعالیٰ "یا یہا ال انسان ما غرک بربک"

الکرمیہ، اگر وہ کہیں کہ یہ لفظ مخلوق خصوصاً حضور سید الخلق صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی قرآن و سنت میں وارد ہیں؟ تو اولاً وہ ان آیات و احادیث کی نشاندہی کریں۔

ثانیاً، پھر اس کی بھی وضاحت کریں کہ جب ان کے طور پر کلیہ شرعیہ یہ ہے کہ جو لفظ اللہ کیلئے وارد ہو مخلوق کیلئے اسے بولنا شرک و کفر ہے تو ان کے اس کلیہ کا کیا بنے گا۔

تصدیق (۳) از شیخ التفسیر دیوبند کا محاسبہ کتاب کے تیسرے مقررہ بھی

گھڑوی صاحب کے اہم بزرگوں میں سے ہیں جن کا نام انہوں نے یوں لکھا ہے حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی دامت برکاتہم سابق وزیر معارف شرعیہ ریاست ہائے متحدہ بلوچستان، شیخ التفسیر دارالعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ ڈابھیل“ اھ

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷)

اقول :- موصوف کے القاب و آداب کے حوالہ سے یہاں پر بھی گھڑوی صاحب سے وہی سوالات ہیں جو تصدیق ۱۔ ۲ پر کلام کے ضمن میں گذرے ہیں ورنہ کیا صحابہ کرام رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی اسم گرامی کے ساتھ ”دامت برکاتہم“ کے لفظ استعمال کرتے تھے؟ حسب ضابطہ خود اس کا مرتبی ثبوت پیش کیا جائے۔ افغانی صاحب کے تقریظ پر کلام حسب ذیل ہے۔

ترک تسمیہ و حمد و صلوة افغانی صاحب موصوف نے سرے سے نہ تو تسمیہ لکھی ہے اور

نہ ہی حمد و صلوة تاکلیف ہی بحث کی سرے سے نوبت ہی نہ آنے پائے کہ اس کی کنڈیشن کیا ہے سنت ہے یا بدعت؟ وغیرہ گھڑوی صاحب نے بھی اپنی کتاب کا یہی حال کیا ہے نامعلوم انہوں نے افغانی صاحب موصوف کا پس خوردہ کھایا تھا یا افغانی صاحب پر ان کی اس رنگ کی

پہلی کتاب کا رنگ چڑھ گیا ہے۔

## تسلیم صداقت اہلسنت | افغانی صاحب موصوف نے اپنی اس تقریظ میں کتاب

اور اس کے مندرجات خصوصیت کے ساتھ اس میں بیان کئے گئے کلمۂ بدعت کو بھی سراہا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ وہ بہت کدائیں قیام مدارس دینیہ، سالانہ امتحان نصاب تعلیم اور اشغال صوفیہ کے جائزہ اور درست ہونی کی تصریح کر گئے ہیں جس سے یا تو انہوں نے گھڑوی اصول کی نفی کر کے اصول اہلسنت کا حق ہونا تسلیم کر لیا ہے یا پھر بدعتی ہونے پر صاد کر دیا ہے۔

## از کتاب شرک اکبر | علاوہ ازیں افغانی صاحب موصوف نے کتاب کی تعریف میں

زمین و آسمان کے قلابے ملاتے ہوئے لکھا ہے: .... میرے خیال میں مصنف دام فضلہ کی تمام تصانیف اگرچہ بجائے خود بہت مفید ہیں لیکن یہ کتاب دیگر تصانیف کی نسبت عوام و خواص دونوں یکجہ بے حد نافع ہے، "اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷) جو دیوبندی اصول کے مطابق کفر و توح اور شرک اکبر ہے کیونکہ مفید اور نافع

ہونا ان کے ہاں محض اللہ کی شان ہے جسے غیر خدا سے نسبت دینا جائز نہیں۔ یا پھر ان کی کتاب، غیر خدا کے زمرہ میں ہونے سے بے جا ہر سوگی؟ کچھ تو بولیں۔

## لطیفہ بابت علمیت گھڑوی صا۔ | اور اب آخر میں لطیفہ کہ گھڑوی صا نے

اپنے ان علماء میں سے اول الذکر دو حضرات کے تصدیقی کلمات پر تصدیقات کا عنوان (بصیغہ جمع) قائم کیا ہے اور آخر الذکر کو الگ کر کے ان کے تصدیقی کلمات کو "تقریظ" کے عنوان سے منون کیا ہے ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷)

جو ان کی کمال علمیت پر دال ہے۔ ع : جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔  
 (تمت التقدیسات علی التقدیقات بفضل اللہ تعالیٰ وکرم رسولہ علیہ فضل الصلوات  
 واکمل التحیات)

## مندجات ٹائٹل پیج کا محاسبہ

ارتکاب بدعت :- گھڑی صاحب نے اپنی اس کتاب کے اندر والے  
 ٹائٹل پیج پر (جو فہرست سے قبل اور کتاب کا ماحول ہے) موضوع کتاب کی طرف اشارہ کرنے  
 نیز عوام پر پشیر ڈالنے کی غرض سے قرآن مجید کی دو مختلف پاروں کی دو مختلف سورتوں  
 سے کاٹ کر دو اجزاء اور ایک حدیث مع اردو ترجمہ لکھی ہیں چنانچہ تعوذ، تسمیہ اور  
 الفاظ حمد سے آغاز کیے بغیر سب سے پہلے اٹھائیسویں پارہ کی ایک آیت کے یہ الفاظ  
 مع ترجمہ نقل کیے ہیں وما اتاکم الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فانتہوا  
 اس کے بعد ایک حدیث کے یہ لفظ مع ترجمہ لکھے ہیں ”من احدث فی امرنا  
 هذا ما لیس منہ فہو رد“ پھر چھٹے پارہ کی ایک آیت کے یہ الفاظ مع ترجمہ درج  
 کیے ہیں :- ”کل جعلنا منکھ شرعۃ ومنہا جا“

اقول :- یہ بھی گھڑی صاحب کے طور پر بالکل وہی بدعت ہے جس کی شدید مذمت  
 شریعت مطہرہ میں وارد ہوئی ہے ورنہ وہ بتائیں کہ اس صلیت ترکیب کے ساتھ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا آپ کے صحابہ کرام میں سے کس نے کب اور کہاں اور کس کتاب  
 میں اس طرز پر یہ قرآنی الفاظ اور حدیث درج فرمائی تھی۔ دلیل پیش کرتے وقت بعینہ

صریح ثبوت والا اپنا ضابطہ ملحوظ رہے۔

پھر کتنے ظلم کی بات ہے کہ اہل سنت و جماعت عند الاذان صلوٰۃ و سلام محض شرعی گنجائش کی بنا پر پڑھیں تو یہ کہہ کر ان پر چوٹیں کی جائیں کہ چونکہ بعینہ اس طرح سے پڑھنا صریحاً ثابت نہیں۔ نیز اذان و غیر اذان کو ملا دینے سے غیر اذان کے اذان کا جز ہونے کا انہیں خطرہ ہونے لگتا ہے اس لیے اسے ترک کر دینا چاہیئے۔ مگر یہاں پر انہوں نے قرآن و غیر قرآن کو ملا کر لکھ دیا ہے جس سے نہ تو انہیں صریحاً ثبوت والا اپنا مطالبہ یاد رہا اور نہ ہی انہیں عزیمت والا کوئی خطرہ لاحق ہوا۔

اسی طرح بعض اہلسنت و جماعت کے ہاں محض شرعی گنجائش کی بنا پر وفات یافتہ مسلمانوں کے ایصال ثواب کیلئے متفرق آیات رحمت کی تلاوت کیجاتی ہے تو ان کے حلقہ سے یہ آواز اٹھنے لگتی ہے کہ یہ لوگ قرآن کو کاٹ کاٹ کر پڑھتے ہیں لیکن ہم اس مقام پر خود انہوں نے نہ صرف یہ کہ دو مختلف پاروں اور مختلف سورتوں کی دو آیتوں کے ایک ہی سانس میں دو ٹکڑے پیش کئے ہیں۔ بلکہ ان کی ترتیب بھی برقرار نہیں رکھی چنانچہ پہلا ٹکڑا انہوں اٹھائیسویں پارہ کی سورۃ المحشر سے اور اس کے بعد دوسرا ٹکڑا چھٹے پارہ کی سورۃ المائدہ سے لیکر یکجا کر دیا اور کاٹ کاٹ پڑھنے کے لاگو کر دہ اپنے حکم کو یکسر بھول گئے جس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ اہلسنت جو کریں وہ ان کے نزدیک بدعت سیئہ اگرچہ قرآن و سنت سے بھی ثابت کیوں نہ ہو اور جو کچھ وہ خود کرتے تھیں وہ سنت ہی ہے اگرچہ وہ خود بھی اسے بدعت قرار دے چکے ہوں۔ تف ہے اس بھونڈی تقسیم پر

ہم آہ بھی کر بیٹھیں تو سہجائے ہیں بدنام وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

## درج کردہ آیت حشر سے استدلال کا حشر

علاوہ ازیں ٹائیل پیج پر درج کی گئی یہ آیتیں بالکل بے محل اور بے جوڑ بھی ہیں جنہیں موضوع کتاب سے کچھ تعلق نہیں اور نہ ہی وہ گھڑوی صاحب کے (بہیں بدعتی ثابت کرنے کے) دعویٰ سے کچھ مطابقت رکھتی ہیں۔ بلکہ فی الحقیقت وہ ان کے خلاف ہیں چنانچہ سورہ حشر کی پیش کردہ آیت کے الفاظ ”وما اتاکم الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فانتهوا“ کا تعلق بنیادی طور پر ایک قسم کے مال فے کی تقسیم کے مسئلہ سے ہے جس پر ان کا سیاق و سباق واضح قرینہ ہے جبکہ موصوف نے انہیں محض بیان سنت پر مبنی ہونے کے حوالہ سے پیش کیا ہے اسی لیے انہوں نے پوری آیت کے نقل کرنے کی بجائے اس کے من مانے حصہ کو نقل کرنے پر اکتفا کیا ہے۔ مکمل آیت اس طرح ہے۔

ما افاء اللہ علیٰ رسولہ من امل القرع فذلہ وللرسول ولذی القربی والیتیمی والمسکین وابن السبیل کی لایکون دولۃ بین الاغنیاء منکم وما اتاکم الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فانتهوا واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب، یعنی جو غنیمت دلائی اللہ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو شہر والوں سے وہ اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے اور رشتہ داروں کی اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کیلئے کہ تمہارے اغنیاء کا مال نہ ہو جائے اور جو کچھ تمہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم عطا فرمائیں وہ لو اور جس سے منع فرمائیں باز رہو اور اللہ سے ڈرو بے شک اللہ کا عذاب سخت ہے۔

(ترجمہ از کنز الایمان شریف، پک سورہ حشر آیت ۱۷)



جبکہ موصوف کا عقیدہ بھی یہی ہے کہ آیت یا حدیث کا جو سیاق و سباق ہو اسے اسی میں بند رکھنا ضروری ہے۔ چنانچہ حدیث اِنَّمَا اَنَا قَاسِمٌ وَاللّٰهُ يَعْطِيْكَ کے اطلاق سے جواب دیتے ہوئے یہی توقف اختیار کر کے ایک مقام پر انہوں نے لکھا ہے کہ ”اس روایت کو پیش نظر رکھ کر حضرت امیر معاویہ کی سابق حدیث کا مطلب آسانی سے سمجھ میں آ سکتا ہے کہ جس کے متعلق اللہ تعالیٰ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے اس کو دین کی فقاہت اور سمجھ عطا کر دیتا ہے میرا کام تو تو صرف احکام کو بیان کرنا اور ان کا تمہارے درمیان تقسیم کرنا ہے“ اھ بلفظہ  
ملاحظہ ہو (گکھڑوی ص ۱۱) تالیف دل کا سرور ص ۱۲ طبع گکھڑ مطبوعہ اکتوبر ۱۹۸۵ء  
اسی کی مانند ص ۱۲ پر بھی ہے۔

مطلب یہ ہے کہ چونکہ اِنَّمَا اَنَا قَاسِمٌ الخ سے قبل من یرد اللہ بہ خیراً یفقر بہ فی الدین کے الفاظ ہیں اس لیے ان الفاظ میں جس امر کی تقسیم کا ذکر ہے اس سے مراد بھی انہی کے قرینہ سے بیان احکام ہی ہے نہ کہ ہر چیز کی تقسیم۔ مگر راہ سنت میں وہ اپنے اس ضابطہ کو یکسر بھول گئے ہیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔  
باقی ان کے اس اعتراض کا جواب ”دل کا سرور“ کے رد میں دیدیا گیا ہے اسے وہاں ملاحظہ کیا جائے یہاں صرف ان کے ضابطہ و عمل کے تفناد کو بیان کرنا مقصود تھا جو ہو چکا واللہ الحمد ہے آیت میں مَا کے لفظ جو عموم کیلئے ہوتے ہیں؟ تو اولاً۔۔ امور خاصہ کے لیے وہ عموم و اطلاق نصوص سے استدلال کے جواز کے سرے سے قائل ہی نہیں جیسا کہ ان کی اس کتاب کے ”باب چہارم“ سے ظاہر ہے جسے انہوں نے اس امر کی وضاحت کیلئے مخفی کیا ہے۔ چنانچہ اس میں انہوں نے اہل سنت پر دانت پیتے ہوئے اس حوالہ سے لب و لہجہ کے طور پر لکھا ہے :- ”اہل بدعت کی یہی اصول غلطی ہے کہ وہ احکام عامہ سے امور خاصہ

ثابت کر نیکی بے جاسنی کرتے ہیں“ اھ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ۱۳۵)  
 نیز اسی میں ص ۲۶ پر ہے ”احکام عامہ سے امور خاصہ کا اثبات درست  
 نہیں ہے بلکہ یہ ایک عیارانہ مغالطہ ہے“ اھ

اس سے مانحن فیہ کی وضاحت کے علاوہ ان کا بقول خود اصولی غلطی کا  
 ترکیب عیار مغالطہ بدعتی ہونا بھی واضح ہوا کیونکہ اس مقام پر انہوں نے اس کا ارتکاب کیا  
 ہے **ثانیاً** : اگر وہ عموم و اطلاق نصوص سے استدلال کے جواز کے قائل ہو گئے ہیں تو  
 انہیں اپنے اس قاعدہ موضوع (عدم فعل عدم جواز کی دلیل ہوتا ہے) سے رجوع کرنا ہوگا  
 جس کی بنیاد پر انہوں نے سارا طوفان کھڑا کیا ہے۔

**ثالثاً** : امر بالا کا قائل ہو جانے کی صورت میں انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 خداداد تکوینی و تشرعی اختیارات کا حقیقت ثابت ہونا بھی تسلیم کرنا ہوگا کیونکہ آپ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کوئی چیز عطا فرمانا یا عطا نہ فرمانا اختیار کے بغیر قطعاً ناممکن  
 ہے جو گھڑوی صاحب کیلئے موت سے کم نہیں۔

پھر اس صورت میں مضمون آیت کو احکام شرعیہ میں منحصر کر دینا بھی غلط ہوگا  
 جیسا کہ گھڑوی صاحب موصوف نے اختیار نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف اپنے دل  
 کی بھڑاس نکالتے ہوئے اپنے خیالی ”دل کا سرور“ (ص) میں کیا ہے کیونکہ یہ دعویٰ  
 بلا دلیل ہے بلکہ خلاف دلیل بھی ..... اور حتیٰ یہ ہے کہ اس کا مضمون دونوں

(تکوینی و تشرعی) کو شامل ہے چنانچہ اس کا مایق و سابق اس کے امور کو مینیہ سے  
 متعلق ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس میں بنیادی طور پر مالِ فے کے دینے نہ دینے

کا ذکر ہے جو امر دینی ہے جبکہ اس کا عموم امور شرعیہ پر اس کے مشتمل ہونے کا  
 مرتبہ سے بخیر و گھڑوی صاحب کو بھی تسلیم ہے ورنہ سنت کے اثبات میں اسے پیش کر نیکی  
 کیا معنی بلکہ گھڑوی صاحب نے اپنی راہ سنت کے ٹائیل پر جاکر اور ترجیح دیکر، وہ بھی دونوں کو شامل ہونیکا مظہر ہے

دونوں کو شامل ہونیکا مظہر ہے چنانچہ ان کے لفظ ہیں: ”اور جو چیز تم کو رسول سے  
 اس کو لو اور جس چیز سے منع کرے اس سے باز آ جاؤ“ اھ (ٹائیل بیج راہ سنت ص ۱)

اگر کسبیل تنزل اس میں امر شرعیہ ہی مراد ہوں تو یہ کہ فضیلت ہے  
 کم از کم وہ احکام شرعیہ میں اختیار کی تو دلیل بہر حال ہوگی جو گھڑوی صاحب کے  
 بہر حال خلاف ہے کیونکہ حکم دینا اور منع فرمانا امر دینی کے خدا داد اختیار کے بغیر ناممکن ہے  
 اور یہ بھی اس میں نہیں ہے کہ اس سے مراد غرض وہی امور ہیں جن کے متعلق وحی صریحی وارد  
 ہو جو جبکہ غیر منصوص امور میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجتہاد کا اختیار ہونا بھی سب کے  
 نزدیک کم از کم گھڑوی صاحب کے ہاں مسلم اور ایک ناقابل تردید حقیقت ہے چنانچہ انہوں  
 نے لکھا ہے ”راہ آپ کا اجتہاد تو وہ بھی حق اور وحی کی ایک قسم ہے“ (دل کا سرور صفحہ ۱۴)

نیز اسی میں ص ۱۴ پر لکھا ہے ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی طرف سے کچھ  
 بھی نہیں فرمایا کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ کی وحی اور حکم ہی سے فرماتے تھے عام اس سے  
 کہ وحی حقیقی ہو یا حکمی (جو اجتہاد سے ہوتی تھی) وما ینبط عن الہوی ان ہوا لا  
 وحی یوحی“ اھ بلفظ

**رابعاً:** علاوہ ازیں گھڑوی صاحب نے آیت ہذا کے مذکورہ الفاظ کے عمومی مفہوم  
 کو پیش نظر رکھ کر انہیں بعض معمولات اہل سنت کے خلاف دلیل شرعی کے طور پر پیش کیا ہے  
 جبکہ وہ خود کہتے ہیں کہ کسی مسئلہ کی اصل کا متعین کرنا مجتہد کا کام ہے (ملاحظہ ہو راہ

سنت باب اول مستفاداً) اور یہ بھی حقیقت واقعہ ہے کہ موصوف مجتہد تو کجا ابھی پوری طرح (صحیح طور سے) مقلد بھی نہیں۔ پس اپنے ہی اس اصول کے پیش نظر یا تو وہ دکھائیں کہ آیت ہذا کے ان الفاظ کو کس امام مجتہد (خصوصاً امام اعظم علیہ الرحمۃ) نے ان معمولات اہلسنت کے خلاف کب اور کہاں استدلال فرمایا تھا ورنہ یہ گھناؤنا اقدام کر کے انہوں نے امام اعظم سے جو کھلی بغاوت کی ہے اس سے توبہ کریں۔

**آیت مائدہ سے استدلال کا محاسبہ** | اس طرح اس مقام پر انہوں نے سورہ مائدہ کی ایک آیت کے جو الفاظ (لِكُلِّ جَعَلْنَا مَنكُم شِرْعَةً وَ مِنْهَا جَاءَ) نقل کیے ہیں اور انہیں عنوان کتاب کے مآخذ کے طور پر پیش کیا ہے، ان سے ان کا استدلال بھی نہ صرف یہ کہ بے عمل اور غیر مطابق ہے بلکہ مضحکہ نیز بھی ہے۔ کیونکہ اس کے الفاظ ”مَنكُم“ میں کفو کے خطاب میں یہود و نصاریٰ بھی شامل ہیں۔ جیسا کہ اس کے سیاق و سباق سے عیاں ہے۔ نیز مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو گھڑی صاحب کے مُرشد عقائد اشرف علی تھانوی صاحب کی کتاب تفسیر البیان القرآن تحت آیت ہذا پس اُسے سنت نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحمیۃ کے لیے خاص کر کے پیش کرنا چہ معنی؟

اس سے قطع نظر وہ شریعت اسلامیہ کی حقانیت کے بیان پر مشتمل ہیں جس کا بدعت کی بحث سے کوئی واسطہ نہیں۔ بالفاظ دیگر شریعت کا اطلاق احکام (مسائلا و منہیات) پر ہوتا ہے جبکہ خود گھڑی صاحب لکھتے ہیں کہ بدعت، منہیات سے ایک علیحدہ امر ہے۔ ان کے لفظ ہیں: ”بدعت اور احداث، نہی سے الگ چیز ہے الخ

ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۹۱)

علاوہ ازیں تھانوی صاحب (گھڑوی صاحب کے عظیم پیش رو) کی تصریح کے مطابق ان الفاظ قرآنیہ میں بمقابلہ یہود و نصاریٰ، قرآن کے منقول من اللہ اور کتاب برحق ہونے کا بیان ہے یہ بھی ان کے اس مقام پر لانے کے غلط ہونے کی دلیل ہے کیونکہ انہوں نے اپنی جس کتاب کے ٹائٹل پر درج کر کے اسے عنوان کتاب کے ثبوت کے طور پر پیش کیا ہے اس کا موضوع، قرآن مجید کی ہٹری ہرگز نہیں بلکہ اس کا اصل موضوع اہلسنت کو روز بروز بدعتی بنانا ہے اور وہ بھی یہی خیال است و محال است وجہوں کا صحیح مصداق ہے،

اور اگر انہوں نے اسے محض اس کے لفظ ”منہا جانا“ سے اقتباس کیلئے

رکھا ہے؟ تو

**اَوَّلًا وَثَانِيًا۔** انہیں اپنے اس عمل کو خیر القرون سے حسب اصول خود مرجعاً ثابت کرنے کے علاوہ یہ بھی بتانا ہوگا کہ آل اور الواقع کے الفاظ کو بڑھا کر آیت کا حلیہ بگاڑنے کا شرعی جواز ان کے پاس کیا ہے؟ اپنا اصول مد نظر رہے۔

**ثالثًا۔** اس مقام پر مقبیس منہ اور مقبیس لہ کو ملا کر ان سے جو نتیجہ برآمد ہوتا ہے پورے کتبہ سمیت گھڑوی صاحب کو لے ڈوبنے کیلئے کافی ہے کیونکہ کتاب کے نام کو آیت کے الفاظ سے ملا کر مفہوم یہ نکلتا ہے کہ لے یہود و نصاریٰ اور مومنو! تم میں سے ہر ایک کیلئے ہم نے ایک شریعت اور منہاج بنائی جو ”المنہاج الواضح یعنی راہِ سنت“ ہے۔ جس کا واضح مطلب یہ بنے گا کہ گھڑوی صاحب کی دیوبندی امت کے علاوہ جو

چیز یہود و نصاریٰ کے مذہبی سلیبس کے طور پر تھی وہ گھڑی صاحب کی یہی کتاب تھی (یعنی ان کے اور گھڑی صاحب کے مشن میں مکمل مطابقت ہے بالفاظ دیگر عنوان کا فرق ہے معنوں ایک ہی ہے جسے نیا جال اور پرانے شکاری کے لفظوں سے بھی یاد کیا جاسکتا ہے۔ اگر یہ گورا ہے تو ارشاد فرمائیں۔

**حدیث میں شدید معنوی تحریف :-** باقی رہی گھڑی صاحب کی ٹائٹل پیج پر نقل کردہ یہ حدیث کہ **مَنْ أَحَدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا أَمَّا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ** تو اس میں انہوں نے شدید مجرمانہ خیانت کا ارتکاب کرتے ہوئے سخت معنوی تحریف کی ہے۔ چنانچہ انہوں نے اس کا اردو ترجمہ اس طرح لکھا ہے ”جس نے ہمارے معاملہ میں کوئی نئی چیز گھڑی تو وہ مردود ہوگی“ (ص ۱)

اس میں موصوف ہاتھ کی صفائی دکھاتے ہوئے اس کے الفاظ **هَذَا لَيْسَ مِنْهُ** کا ترجمہ صاف اڑا گئے ہیں جو اس کیلئے جان کی حیثیت رکھتے ہیں اور ان کو ملا کر حدیث کا معنی یہ ہوتا ہے کہ جس نے ہمارے اس معاملہ یعنی دین میں کوئی ایسی چیز ایجاد کی جو اس سے یعنی دین سے نہ ہو تو وہ مردود ہوگی۔ دونوں میں زمین و آسمان سے بھی زیادہ جو فرق ہے قطعاً محتاج بیان نہیں۔ اسے موصوف کی بھول چوک بھی نہیں کہا جاسکتا بلکہ یہ انہوں نے عمدہ اور جان بوجھ کر کیا ہے۔ جس کی ایک واضح دلیل یہ بھی ہے کہ انہوں نے کتاب کے اندرونی صفحات میں بھی بعینہ یہی ترجمہ کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱) جس کی وجہ سوائے اس کے کچھ نہیں کہ انہیں خوب معلوم تھا کہ اس قطع و برید کے بغیر ان کی مطلب برآری ممکن نہیں جس کی جتنی مذمت کرتے ہوئے اس پر جتنی لعنت بھیجی جائے اتنی کم ہے۔ پھر اگر اسے ان کے تہمید پر محمول نہ کیا جائے تو یہ ان کی جہالت تو بہر حال ہوگا۔ اب نہ معلوم وہ کون سی راہ اختیار فرماتے ہیں۔ ہمارا یہ مشورہ ہے



(اگرچہ ان سے اُسے مان لینے کی کچھ امید نہیں) کہ وہ قبر میں پاؤں لٹکائے بیٹھے ہیں،  
دیگر جملہ کوتاہیوں کے علاوہ اپنی اس غلطی سے غیر مشروط طور پر اللہ کے حضور توبہ تائب  
ہو کر راہِ راست پر آجائیں تو دنیا و آخرت کی بہتری اسی میں ہے اور یہی طریقِ اہلِ علم ہے۔

## گھڑوی صاحب کی دہری پالیسی (کہ وہ باپ ہیں بھی نہیں بھی) کا محاسبہ

گھڑوی صاحب نے ٹائٹل بیج پر قلم خود اپنی اس کتاب کے مندرجہ احوال کا تعارف کراتے  
ہوئے لکھا ہے ”جس میں بڑی تحقیق اور عرق ریزی سے (الی) یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اکابرِ علماء  
دیوبند کچھ حنفی اور سنی مسلمان ہیں ان کو وہابی وغیرہ کہنا سراسر بہتان، خالص افتراء اور سفید  
جھوٹ ہے“ اھ ملاحظہ ہو (ص ۱)

**اقول** یہ سب موصوف کو اپنے اکابر سے ورثہ میں ملی ہوئی تلون مزاجی کا نتیجہ اور ان  
کی دہری پالیسی کا کرشمہ ہے ورنہ وہ خود اپنی اسی کتاب کے اندر وہی صفحات میں متعدد  
مقامات پر کئی بار اپنے وہابی ہونے کا کھلا اقرار کر چکے ہیں چنانچہ ایک مقام پر (چھوٹا منہ بڑی  
بات کے پیش نظر حکیم الامتہ حضرت مفتی احمد یار خان صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کو مخاطب  
بنا کر لکھا ہے۔ ”مفتی صاحب ذرا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر یہ فرمائیں کہ وہابی دیوبندی  
تو تیرے بقول شاد دشمن ہوئے الخ۔“ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۲۸۳)۔

جس سے یامر روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آجاتا ہے کہ اہلسنت و جماعت  
کا گھڑوی اینڈ کمپنی کو وہابی کہنا قطعاً صحیح اور مطابق واقعہ ہے جسے گھڑوی صاحب نے تحریر  
کتاب کے زمانہ کی مصلحتوں کے تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے چھپانے کی مذموم کوشش فرمائی  
اسی لئے اسے وہ زیادہ دیر سہم بھی نہ کر سکے بلکہ تھوڑی ہی دیر بعد قریبی چوراہے پر اپنا بھانڈا

خود ہی پھوڑ کر رکھ دیا و لکھا در امام اہل السنۃ الامام احمد رضا علیہ الرحمۃ  
 و رضاہ تعالیٰ حیث قال ۷ وہابی گر حبیہ اختفاے کند بغض نبی لیکن

نہاں کے ماند آں رازے کنو سازند محفلہا

علاوہ ازیں اگر انہیں غیر سستی اور وہابی کہنا ان پر بہار بہتان، اخترار اور سفید جھوٹ  
 ہے تو خود ان علماء دیوبند و جہنیں گھڑی صاحب ”اکابر علماء دیوبند“ کہہ رہے ہیں کہ ان عبارات  
 سے کیا جواب ہے جن میں انہوں نے نہایت غیر مبہم الفاظ میں نہ صرف مابینہ کو اہل حق کہا بلکہ اپنے  
 وہابی ہونے کا صاف اقرار بھی کیا ہے جنہیں جمع کیا جائے تو ایک زخیم و سالمہ تیار ہو جائے درست  
 مشترکہ نمونہ از خردارے کے طور پر اور محض عنوان کو تشہہ تکمیل ہونے سے بچاتے کیلئے موصوف  
 کے بعض اکابر کی بعض عبارات پر اکتفا کیا جاتا ہے (ولستفیل مقام آخر)

**گنگوہی صاحب کا فیصلہ**۔ چنانچہ گھڑی صاحب کے ایک امام اکبر مولوی رشید  
 احمد گنگوہی دہلویوں کے بارے میں لکھتے ہیں:۔ اس وقت اور ان اطراف میں وہابی  
 متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں،، ملاحظہ ہو (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۲۳ طبع محمد علی کارخانہ  
 کراچی ۳۸)

نیز اسی میں ص ۲۶۶ پر لکھا ہے:۔ محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے  
 ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ او  
 ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا ہے اور عقائد سب کے متحد  
 ہیں اعمال میں فرق حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی کا ہے،، اھ بلفظہ

**تھانوی صاحب کا اعلان و تحریک**۔ نیز گھڑی صاحب کے ایک بڑے پیشوائے مولوی  
 اشرف علی صاحب تھانوی کا ارشاد ہے:۔ ”اگر میرے پاس دس ہزار روپے ہوں تو سب کی تخریب

کردوں پھر خود ہی سب دہائی بن جائیں، ” اھ  
 (کما فی الافاضات الیومیۃ ج ۲ ص ۶۷ سطر ۵)  
 نیز اسی (الافاضات الیومیۃ کے ج ۲ ص ۳۲۶ ملفوظ ج ۶۳۸ ص ۵۹  
 ملفوظ ۵۵ طبع ادارۃ تالیفات اشرفیہ ملتان) میں ہے کہ دہائی کے معنی پر تھانوی صاحب  
 موصوف نے ایک خاص قسم کی روشنی ڈالتے ہوئے اپنے ایک بزرگ کے حوالہ سببان کیا کہ ”بدی“  
 کے معنی ہیں باادب بے ایمان اور دہائی کے معنی ہیں بے ادب باایمان۔ اھ  
 ۵ یہ فقہ لطیف ابھی ناتمام ہے جو کچھ بیان ہوا وہ آغاز باب تھا

ان حوالہ جات سے معلوم ہوا گھڑی صاحب سمیت ان کے اکابر کا دہائی ہونا  
 ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جو ان پر کسی کا جھوٹا الزام ہرگز نہیں جسے حقائق کی دنیا  
 میں یوں بھی دیکھا جاسکتا ہے کہ دہائیہ سے مراد قطعی طور پر موجودہ دور کے اہل سعودیہ  
 ہیں جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت سے بھی واضح ہے جبکہ پوری دنیا جانتی ہے کہ دور  
 حاضر میں علماء دیوبند ان کے مداح ہی نہیں، دست راست بلکہ ان کے نام پر لڑنے  
 والے جانثار ساتھی بھی ہیں جس کی ایک عمدہ مثال ان کے مولانا مکی صاحب بھی ہیں جو ریالات  
 کے زیر سایہ اردو سپکنگ حضرات کے آگے مطاف کعبہ مطہرہ زادھا اللہ شرفائیں بیٹھ  
 کر ان کی ترجمانی کرتے ہوئے ان کی صالحیت کے خطبے ارشاد فرماتے ہیں اور حصول  
 ریالات کے سلسلہ میں اپنے پاکستانی و انڈین ہم مشربوں کے لیے واسطہ کبریٰ اور وسیلہ  
 عظمیٰ کے منصب پر فائز بھی ہیں گھڑی صاحب کو شاید اس میں فتوح نصیب نہیں ہو سکا یا  
 اس سلسلہ میں بعد از فتح، قبض کی شکایت پیدا ہو چلی تھی اس لئے وہ ان کے خلاف بولنے  
 لگے پھر جب حالات معمول پر آئے تو آگے چل کر پہلے والی بولی بھی شروع فرمادی مگر غلطی  
 غلطی کے باعث انہیں پیش نظر، ٹائٹل تیج کی عبارت کو پہلی حالت پر لانے کا موقعہ

نہ مل پایا۔ بہر حال انکی یہ عبارت اپنے اس مفہوم میں قطعاً واضح ہے کہ جو وہابی ہو وہ سنی تہنئی  
 ہرگز نہیں ہو سکتا جس کا صاف نتیجہ، ان کی وہابیت کے ثبوت کے بعد یہ ہوا کہ وہ اپنے  
 اکابر سمیت سنی حنفی مسلمان ہرگز نہیں ہیں (وہو للعقود) پس اب انکی وہ عبارت اپنے صحیح  
 رخ کے حوالہ سے یوں بنے گی کہ ”اکابر علماء دیوبند پکے وہابی ہیں۔ ان کو حنفی اور سنی  
 مسلمان کہنا سراسر بہتان۔ خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے۔“ یا علی مدد۔  
 گھڑوی صاحب ازراہ ظلم چلے تو پتے ہمیں خارج از اہلسنت ثابت کرنے کیلئے  
 مگر خدا نے انہیں ان کے اس ظلم کی فوری سزا دیتے ہوئے انہی کا وار خود انہی پر لوٹا دیا جس  
 سے وہ ”اپنے دام میں آپ مبتلا آ گیا ہے“ کے مصداق ہو کر خود ہی اس میں الجھ کر رہ گئے۔  
 بلکہ خود اپنے ہاتھوں ان کا قصہ تمام ہو گیا۔ ولت الحمد علی ذلک،

## گزارش احوال اہل حق بحوالہ ”عرض حال“

**اصل اختلاف** اہلسنت و جماعت (بریلوی مکتب فکر) اور  
 دیوبندی حضرات کے مابین اصل اختلاف، ختم درود اور گیارہویں شریف جیسے فروعی  
 مسائل کا نہیں بلکہ ایک ہی فقہ کے پیروکاروں کے ایک بہت بڑے گروہ کو دودھڑوں میں  
 تقسیم کر دینے اور اصل اختلاف کی بنیاد بننے والی دراصل بعض اکابر علماء دیوبند کی وہ  
 عبارات ہیں جو اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب و مقرب بندوں خصوصاً حضور سید المرسلین و  
 المجوبین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان پاک میں سخت سوادہی اور شدید گستاخی پر مبنی ہیں اور  
 ان میں سے بعض دیگر ضروریات دین سے کھلی بغاوت پائی جاتی ہے جنہیں اس وقت کے

حرمین طہین (مکہ المکرمہ اور مدینہ المنورہ) زادہما اللہ شرفا کے تیس سال اور برصغیر کے دو سواڑ سٹھ علماء ائمہ دین، فقہاء و زعماء اور مفتیان ملت رحمہم اللہ اجماعیہ نے امام اہلسنت محمد دین و ملت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا خان فاضل بریلوی قادری قدس سرہ کے فتویٰ کی تائید میں بیک زبان، کھفّیہ قرار دیکر ان کے فائلین کے کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا شرعی فیصلہ صادر فرمایا تھا جو حسب ذیل ہیں۔

### گستاخانہ و کفریہ عبارت نمبر ۳۲۔ ان میں سے بعض

عبارات بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی ہیں جن میں موصوف نے آیت قرآنی میں خاتم النبیین کے قطعی اجماعی عقیدہ کو چیلنج کر کے اسے سفہاء و عوام کا مخلا بتایا۔ انہی عبارات نے مرزا غلام احمد قادیانی آنجنہانی کی برطانوی نبوت کھیلنے راہ ہموار کی، یا بالفاظ دیگر موصوف نے جو پر دو گرام اپنے لئے بنایا تھا اس سے فائدہ قادیانی نے اٹھالیا۔ یا یہ کام ملی بھگت سے کیا گیا ہو تو بھی کچھ بعید نہیں کیونکہ ان عبارات کے منظر عام پر آنے کے تقریباً اٹھائیس برس کے بعد قادیانی نے جھوٹا دعویٰ نبوت کیا تھا۔ سمع میں قومی اسمبلی ہال آف اسلام آباد میں مرزا قادیانی کے اس وقت کے جانشین سے علماء اہلسنت کا مناظرہ ہوا۔ جس میں بعض سرکردہ علماء دیوبند بھی شریک تھے تو اس نے بھی مرزا کی بنا پستی نبوت کے جواز کے ثبوت میں بنیادی طور پر نانوتوی صاحب موصوف کی انہی عبارات کو پیش کیا تھا۔ اس وقت علماء اہلسنت نہ ہوتے تو مرزائی آئینی طور پر کبھی غیر مسلم اقلیت قرار نہ دیئے جاتے کیونکہ علماء دیوبند کے پاس سرنگوں ہو جانے کے سوا اس کا جواب نہ تھا جبکہ علماء اہلسنت نے

گرنج کر فرمایا تھا کہ ہمارا نزدیک قادیانی، نانوتوی دونوں کا ایک ہی حکم ہے اور کسی حدت میں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کا عرب و عجم کے سینکڑوں علماء کا مہمدہ فتویٰ ”حسام الحرمین“ بھی پیش کیا۔ اس موقع پر جانشین قادیانی پراسمبلی ہال کی چھت سے قدرتی طور پر گندگی میں تھرا

ہوا ایک بدبودار پر بھی گرا تھا جسے جملہ حاضرین نے سر کی آنکھوں سے دیکھا اور اسے تائید ازیدی اسلام کی صداقت کی دلیل اور علماء اہل سنت کی کرامت گردانا۔ یہ سب تفصیل اسمبلی کی کاروائی میں ریکارڈ پر موجود و محفوظ ہے نانو تو ہی صاحب کی وہ عبارتیں حسب ذیل ہیں۔

**عبارت نمبر ۱:** عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے“ اھہ بلفظہ

ملاحظہ ہو (تحدیر الناس ص ۳ طبع راشد کمپنی دیوبند)

**عبارت نمبر ۲:** ”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو حرب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“

ملاحظہ ہو (تحدیر الناس ص ۳ طبع راشد کمپنی دیوبند)

**عبارت نمبر ۳:** ”بلکہ اگر بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“ ملاحظہ ہو (تحدیر الناس ص ۳ طبع مذکور)

**گستاخانہ و کفریہ عبارت نمبر ۴:** اس سلسلہ کی ایک

اور عبارت سرخیل دیو مولوی خلیل احمد انیسٹروی کی ہے جو موصوف نے اپنے بزرگ امام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے حکم سے لکھی اس کے بعد ثانی الذکر بعد از مطالعہ اس



کی تائید و تصدیق بھی کی جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا معاذ اللہ ابلیس اور ملک الموت علیہ السلام سے موازنہ کر کے آپ کے علم شریف کو نہ صرف یہ کہ کم بتایا بلکہ اسے شیطان اور ملک الموت علیہ السلام کیلئے قرآن و حدیث کے ذریعہ ثابت بھی کر حضور عالم ماکان و مایکون صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق میں غیر ثابت بلکہ شرک قرار دیا۔ جو حسب ذیل ہے۔ "الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حقتہ ہے۔ شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نقص سے ثابت ہوتی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔"

ملاحظہ ہو (براہین قاطعہ ص ۵۱ طبع ساڈھوہ وکراچی)

**گستاخانہ و کفریہ عبارت نمبر ۵:** اس سلسلہ کی ایک اور

عبارت دیوبندیوں کے حکیم الائمہ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی ہے جس میں موصوف نے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو بے قدر بلکہ ذلیل چیزوں کے علم سے تشبیہ دیکر آپ کی شان میں شدید توہین کی ہے جو من و عن حسب ذیل ہے

وہی ص ۵۶ :- "آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا

اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے؟ ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔

ملاحظہ ہو (حفظ الایمان ص ۸ طبع راشد کمپنی دیوبند)

تبیہ نبیہ ۱۔ واضح ہے کہ یہ وہ عبارات ہیں جن پر مفیان ملت اور علماء اسلام نے خصوصیت کے ساتھ شرعی فتویٰ صادر فرماتے ہوئے انہیں تفتیش شان نبوت اور کفریہ نیز ان کے لکھے اور ماننے والوں کو کافر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا تھا ورنہ اس جیسی گستاخانہ عبارات اور بھی بکثرت ہیں جیسے تقویت الایمان، فتاویٰ رشیدیہ، الامداد وغیرہ یا کتب کی متعدد عبارتیں جن کی تفصیل اس موضوع پر لکھی گئی علماء اہلسنت کی کتابوں میں دیکھی جاسکتی ہے۔ خصوصاً امام اہلسنت فیض الاسلام غفرلہ زبانی رازی دوراں حضرت مرشدنا العلامة السید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ کی لاجواب کتاب ”الحق المبین“ جو اس موضوع پر نہایت جامع اور اپنی مثال آپ ہے۔

۲۔ مسئلہ تکفیر علماء دیوبند کی مکمل تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو۔

تمہید ایمان، حسام الحرمین، تالیف امام اہلسنت اعلم حضرت رحمۃ اللہ الصوارم الهندیہ تالیف حضرت شیر اسلام علامہ شمس علی خان علیہ الرحمۃ۔ نیز دور حاضر کی اس موضوع کی اپنی طرز کی عمدہ کتاب ”دعوت فکر“ جسے فاضل محترم برادر محترم محمد نثار صاحب تالش قصوری دامت برکاتہم نے نہایت اچھوتے انداز میں مرتب فرما کر مسلک کی بہت بڑی خدمت فرمائی ہے اور اس میں انہوں نے عبارات کے نقل کرنے کی بجائے اصل کتابوں کے متعلقہ صفحات کے عکس دیئے ہیں۔

فجزاہ اللہ ماہوا حسنة

## علماء دیوبند کا ردِ عمل

معاملہ دین کا نہیں بلکہ خالص آخرت کا تھا پس چاہیے تو یہ تھا کہ علماء دیوبند اللہ کے حضور سر نہایت خم کر کے اس کے محبوب کی شان میں کی گئی اپنی ان گستاخیوں سے تائب ہو کر دنیا و آخرت میں سرخروئی حاصل کرتے مگر براہو اجموٹی انا کا کہ انہوں نے اپنے محسنوں اور خیر خواہوں (خصوصاً محسن عظیم امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والاعوان) کی نصیحت کو قبول کرنے کی بجائے خواہش نفس کے پیچھے پڑ کر پہلے تو اپنا بے گناہ ہونا ظاہر کرنے کیلئے ان عبارات کے حیلے بگاڑ کر ان کی الٹی سی دی بھی تاویلیں کیں اور اس سلسلہ میں کتابیں بھی لکھیں جیسے المہند وغیرہ۔ جب یہ داؤ نہ چل سکا تو وہ انتہائی جذبہ پر اتر آئے اور طرح طرح کے جھوٹے الزامات کی بوچھاڑ کر کے بدلہ چکانے کا فیصلہ کیا چنانچہ کبھی تو یہ کہا گیا کہ ان کے خلاف یہ سب کچھ انگریز کے اشارہ پر کیا گیا ہے جس کے جھوٹ ہونے کا کیلئے اتنا بھی کافی تھا کہ انگریز کے لئے وہ گستاخانہ عبارات ہی مفید تھیں اور یہی نہ کہ ان کے خلاف فتویٰ جیسے ان گستاخیوں کا ارتکاب کر نوالے یہ جملہ حضرات دل و جان سے غلام سرکار انگریزی بھی جس کی تفصیل عنقریب آرہی ہے۔ اور کبھی ہتھیار کے طور پر یہ ہتھکنڈہ کہ مولانا احمد رضا خان صاحب معاذ اللہ دین اسلام سے ہٹ کر ایک جدید مذہب اور نئی فکر کے بانی ہیں اور اس سلسلہ میں اہلسنت کیلئے نیا فرقہ ہونے کے معنی میں سریلوی نام بھی تجویز کیا پھر اسے پروان چڑھانے کے لئے ان کے بے شمار معمولات و نظریات کو بدعت بدعت کہہ کر اسے باقاعدہ تحریک کی شکل بھی دیدی جو اس وقت زوروں پر ہے اور یہ فیصلہ بھی کیا گیا کہ اپنی ان گستاخانہ عبارات سے غلام کی توجہ کو ہٹائے رکھنے کے لئے ختم

درود جیسے فروغی مسائل ہی کو ہمہ وقت زیر بحث رکھ کر انہی میں الجھائے رکھا جائے ۔  
حالانکہ بدعات کے ترکیب و مصداق بھی وہ خود ہی ہیں کیونکہ ایک تو ان کی ان گستاخانہ  
بیانات پر بدعت کی تعریف پوری طرح صادق آتی ہے ۔ دوسرے جن معمولات و نظریات  
اہلسنت کو انہوں نے بدعت سیئہ قرار دیا وہ خود کسی نہ کسی طرح ان کے اکابر سے بھی ثابت  
ہیں ۔ (مزید تفصیل اپنے مقام پر آ رہی ہے )

علاوہ ازیں ”سپاہ صحابہ“ نامی تنظیم کی تشکیل بھی اسی سلسلہ کی کڑی ہے  
جس کا بنیادی مقصد شیخ سے محاذ قائم کر کے خود کو سنی مشہور کرنیکا پروپیگنڈہ کرنا ہے  
جیسا کہ اس کی وضاحت ان کے ایک عمید مفتی زردلی خان آف کراچی نے اپنے کارکنوں  
کو اپنے اصل عزائم سے آگاہ کرتے ہوئے اپنے لیٹر پیڈ پر کی تھی جس کی نوٹو کا پی فقیر کے  
پاس بھی ریکارڈ پر محفوظ ہے ۔ چنانچہ ان کا یہ داؤ بہت سے نادانوں پر چل گیا  
جو راز آؤٹ ہو جانے کے بعد بفضلہ تعالیٰ خاک میں بھی مل گیا ۔

**گکھڑوی صاحب کا عرض حال :** گکھڑوی صاحب نے بھی ”عرض حال“  
کا عنوان قائم کر کے خدا و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی پیشی اور خوف  
آخرت سے یکسر عاری ہو کر محض اپنی جھوٹی انا کو بچانے کیلئے اپنے ان بزرگوں کی اسی  
ڈگر پر چلتے ہوئے طرح طرح کے حیلوں بہانوں سے اس اختلاف کے حقیقی پس منظر  
کو چھپانے اور اس کے اصل حقائق کو مسخ کرنیکا مذموم کوشش کی ہے ۔ جس میں وہ واضح  
طور پر یہ اقرار کر گئے ہیں کہ اہلسنت پر اہل بدعت ہونیکا الزام رکھتے ہوئے پیش نظر  
کتاب (راہ سنت) انہوں نے محض اسی انتقامی جذبہ کے تحت تحریر کی ہے چنانچہ  
اس عنوان کا لب لباب بیان کرتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے ”یہ ہیں وہ حالات و

واقعات اور اسباب محرکات جن کے تحت ہم اپنی پوزیشن کو واضح کرنے پر مجبور ہوئے، الخ - ملاحظہ ہو (راہ سنت منہ)

بہر حال ہم بھی شاید اس عنوان کے حوالہ سے زیادہ تفصیل میں نہ جاتے مگر ہمیں بھی گھڑی صاحب کے ان محالات کے پیش نظر اس حوالہ سے ان کے حیلوں بہانوں کی اصل پوزیشن کو مجبوراً واضح کرنا پڑ رہا ہے جو سطور ذیل میں حاضر ہے۔  
والتوفیق الالباق۔

## گھڑی صاحب کی چال بازیاں :- اس سلسلہ میں گھڑی صاحب نے

عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی غرض سے چال بازیوں سے بھی کام لیا ہے جو انتہائی لائق مذمت امر ہے۔ مثلاً انہوں نے ہائے وائے کرتے ہوئے یہ رونا تو رو دیا کہ ان کے اکابر کی تکفیر کی گئی اور انہیں کافر و مرتد کہہ دیا گیا مگر اس امر کی وضاحت کرنے سے وہ بیکسر پیلو تہی کر کے چپیتی سے آگے نکل گئے کہ آخر اس کی بنیاد بھی تھی یا بلا وجہ انہیں دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا گیا۔

علاوہ ازیں اس سلسلہ میں انہوں نے صرف اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کا نام لیا تاکہ وہ ظاہر کریں کہ آپ اس میں مستفرد تھے البتہ آپ کے نام کے ساتھ ”وغیرہ“ بھی لکھ دیا تاکہ یہ ظاہر ہو کہ زیادہ سے زیادہ اکابر کا علماء نے اس میں آپ کا ساتھ دیا تھا جو قطعاً خلاف حقیقت ہے کیونکہ آپ کے شرعی حکم پر مبنی اس فتویٰ کی تائید و تصدیق مکہ المکرمہ اور مدینہ منورہ زادھما اللہ تکرمیا کے اس وقت کے کم و بیش تیسس اور برصغیر کے دوسو ائمہ<sup>۱۶۸</sup> علماء و مفتیان ملت اور زعماء و عمائدین اسلام نے

فرمان تھی۔ تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو، حسام الحرمین از اعلیٰ حضرت قدس سرہ، الصوارم  
الہندیہ از محسن ملت حشمت علی لکھنوی رحمہ اللہ نیز فاضل بریلوی علما راجاز کی نظر میں  
تالیف پرفیسر ڈاکٹر مسعود احمد صاحب وغیرہا،

## گھڑوی شکایت کا ازالہ۔ اس تمام پر گھڑوی صاحب نے ملفوظات

اعلیٰ حضرت، احکام شریعت، عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقہ نیز حسام الحرمین کی بعض  
عبارات کے حوالہ جات سے جو یہ شکایات کی ہیں اعلیٰ حضرت (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ)  
نے ان کے بعض اکابر کو کافر و مرتد قرار دیکر ان پر یہ حکم لگایا ہے کہ وہ ”سب بدتر کاتل“  
”اجت“، ”افتر“، ہر کافر اصلی یہودی نصرانی بت پرست، مجوسی سے بدتر ہیں اور ان کی  
صحبت ہزار کافر کی صحبت سے زیادہ مفر ہے، جو ان کو کافر نہ جانے ان کے کفر میں شک  
کرے وہ بھی بلاشبہ کافر ہے قیامت میں ان کے ساتھ ایک رستی میں باندھا جائیگا (وغیرہ)؟  
تو ان منقولہ بالا اکابر علما دیوبند کی گستاخانہ عبادات کے مطالعہ  
سے ان شکایات کا بھی ازالہ ہو گیا اور یہ امر روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آ گیا کہ گھڑوی  
صاحب کا یہ سارا دواویلا، محض ”چور مچائے شور“ اور ”چور کہے چور چور“  
کے قبیل سے ہے اور اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ ان گستاخوں پر یہ حکم لگانے میں  
قطعا حق بجانب ہیں جبکہ آپ اس میں متفرد بھی نہیں بلکہ سیکڑوں علما اسلام اس میں  
آپ کے ساتھ ہیں۔ نیز جبکہ یہ ان کا اپنا ذاتی فیصلہ بھی نہیں۔ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے  
وہ دلائل شرعیہ اور اقوال سلف میں موجود ہے۔ پس اس میں ان کی حیثیت محض  
ترجمان کی ہے۔ ورنہ کیا یہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد نہیں ”والفتنتا اشد من القتل“



نیز ”والفتنة أكبر من القتل“ اور کیا یہ اسی کا فرمان نہیں ”ومن يتولهم منكم فانه منهم“ نیز کیا یہ اس کا فرمودہ نہیں ”فلا تقعدوا معه حتى يَخوضوا في حديث غيره“ وقال في موضع آخر فلا تقعد بعد الذكرى مع القوم الظالمين۔ اور کیا یہ اسی کا فیصلہ نہیں ان المتأفقين في الدرك الاسفل من النار نیز کیا یہ قرآن میں نہیں ”اولئك كالانعام بل هم اضل“

علاوہ ازیں امام اہلسنت نے اپنے اس فتویٰ کی توجیہ بھی بیان فرمادی ہے اور لطف یہ ہے کہ جسے خود گھڑوی صاحب نے بھی نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ احکام دنیا میں سب سے بدتر مرتد ہے اور مرتدوں میں سب سے خبیث تر مرتد منافق ہے اس کی صحبت ہزار کافر کی صحبت سے زیادہ مضر ہے کہ مسلمان بن کر کفر سکھاتا ہے خصوصاً وہابیہ دیوبندیہ کہ اپنے آپکو خاص اہلسنت جماعت کہتے حنفی بنتے، چشتی نقشبندی بنتے، نماز روزہ بہارا سا کرتے، ہماری کتابیں پڑھتے پڑھاتے اور اللہ رسول کو گالیاں دیتے ہیں اھہ ملخصاً ملاحظہ ہو (راہ سنت مک) نیز ملاحظہ ہو ص ۸ بحوالہ احکام شریعت و لفظہ یکلمہ پڑھتے اپنے آپ کو مسلمان کہتے نماز وغیرہ افعال اسلام بظاہر بجالاتے، قرآن وحدیث کا درس دیتے لیتے، فقہ سے ماننے میں بھی شریک ہوتے، چشتی نقشبندی وغیرہ بن کر پیری مریدی کرتے، بایں ہمہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توہین کرتے یا ضروریات دین سے کسی شے کا انکار رکھتے ہیں (ملخصاً) نیز اسی (راہ سنت کے ص ۹) میں لکھا ہے: خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں کہ اور بیشک امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایسے ہی فرقوں کے حق میں فرمایا ہے

کہ حاکم کو ان میں سے ایک کا قتل ہزار کافروں کے قتل سے بہتر ہے کہ دین میں ان کی،  
 مصرت زیادہ سخت تر ہے (حسام الحرمین ص ۱۸۷) اقل یہ سب اور حقیقت کی ترجمانی ہے۔  
 ”من شک فی کفره وعذابه فقد کفر“ کی توجیہ۔ رہا یہ کہ اعلیٰ حضرت  
 علیہ الرحمۃ یہ بھی لکھ دیا ہے کہ جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے؟  
 تو اولاً، آپ اس میں متفرد نہیں (کما تر)۔ ثانیاً، اس کے غلط ہونے کے  
 گھڑی صاحب کے پاس کیا دلیل ہے؟ کمال ہے،

ع لڑتے بھی ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں  
 ثالثاً، اگر کافر کو کافر سمجھنا ضروری نہیں تو کفر و اسلام میں کیا فرق رہ جائے گا  
 نیز خود اللہ تعالیٰ نے کافروں کو کافر کیوں کہا اور انہیں کافر کہنے کا حکم کیوں دیا؟ گوش  
 ہوش سے سنئے وہ فرماتا ہے ”اِنَّ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا“ نیز فرماتا ہے  
 فَمَنْ کَفَرَ کَافِرٌ وَمَنْ کَفَرَ مُؤْمِنٌ، لوگو! تم میں سے کچھ کافر اور تم میں سے  
 کچھ مومن ہیں۔ نیز فرماتا ہے ”قُلْ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ کَفَرُوْا“ میرے حبیب کافروں کو  
 کافر کہہ کر انہیں سنا دو (وغیرہا من الآیات)  
 رابعاً، کیا تحلیل حرام (حرام کو حلال سمجھنا) کفر نہیں اور کیا کفر حرام نہیں اور کیا  
 جس نے کفر کو حلال سمجھایا، اس کے حرام ہونے میں شک کیا، درپردہ اس نے کفر  
 کو جائز نہ سمجھا؟

بالفاظ دیگر، کیا سور کو حلال سمجھنا یا اس کے حرام ہونے میں شک کرنا  
 کفر نہیں؟ پھر سور زیادہ حرام ہے یا کفر؟ جب سور کے بارے میں یہ حکم ہے تو کفر  
 کے بارے میں کیوں نہیں؟ بالفاظ دیگر کفر کو کفر نہ سمجھنا رضا یا کفر کو مستلزم ہے جو باتفاق

کفر ہے ورنہ متقدمین بنی اسرائیل کے جرائم کا ذمہ دار قرآن مجید متاخرین بنی اسرائیل کو کیوں ٹھہرایا گیا ہے۔ حیث قال تعالیٰ یبنی اسرائیل الآیات۔

خامساً، یوں بھی سمجھ میں نہ آیا ہو تو سنئے آپ کے اکابر نے بھی مانحن فیہ کے بارے میں وہی کچھ لکھا ہے جو اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ ارقام فرمایا ہے بعض سوال جات حسب ذیل ہیں۔

گکھڑی صاحب کے محدث کبیر مولوی انور شاہ کشمیری صاحب صدر المدرسین مدرسہ دیوبند نے اُکفار الملحدین میں لکھا ہے ”خلاف فی الکفر المخالف فی ہند و ریات الاسلام و ان کان من اهل القبلة المواظب طول عمره علی الطاعات“ جو ضروریات دین میں سے کسی امر کا منکر ہو وہ بالاتفاق کافر ہے اگرچہ کلمہ پڑھتا ہو اگرچہ اس کی پوری زندگی طاعات پر صرف ہو۔

نیز گکھڑی صاحب کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی آنحضرت تالیف بوادر التواور میں لکھا ہے : ”موجبات کفر کے ہوتے ہوئے محض دعوائے اسلام و صلوة و صیام و استقبال بیت الحرام، ترتب احکام اسلام کے لئے کافی نہیں اھ نیز انہی تھانوی صاحب کا قول ہے : ”کفر کیلئے ایک بات بھی کافی ہے“ ملاحظہ ہو (الافاضات الیومیہ ص ۲۴ ج ۶)

نیز اسی کے جلد ہفتم (ص ۲۲) میں ہے : ”اگر کسی میں ایک بات بھی کفر کی

ہوگی وہ بالاجماع کافر ہے، اسی کے جلد ششم (ص ۳۱۸) میں یوں ہے، ایسا سمجھنے والا شخص بھی کافر ہے جو کفر کو کفر نہ کہے،

علاوہ ازیں تھانوی صاحب کے دست و پاؤں، وکیل مناظر اور گھڑی صاحب کے معتمد خاص مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی صاحب (جنہیں راہ سنت ص ۱۷ میں ”ابن شیر خدا حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب رحمہ اللہ“ لکھا ہے ان) کا فیصلہ بھی سن لیجئے ”کسی کافر کو عقائد کفریہ کے باوجود مسلمان کہنا بھی کفر ہے“۔ نیز فرماتے ہیں: ”جو کسی ضروری دین کا انکار کرے چاہے تاویل کرے یا نہ کرے بہر صورت کافر ہے مرتد ہے۔ پھر جو اسے کافر و مرتد نہ کہے وہ بھی کافر ہے (ملخصاً) ملاحظہ ہو (اشد العذاب) ص ۱۷، طبع مطبع مجتہائی دہلی دلائل پورہ

**اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی تصدیق مزید از درہنگی صاحب:** صرف اسی پر نہیں بلکہ درہنگی صاحب موصوف نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے اس فتویٰ کی پرزور طریقہ سے مرجحاً بھی تصدیق کی ہے۔ چنانچہ وہ مزائیوں کے ایک سوال کے جواب میں اعلیٰ حضرت کے متعلق لکھتے ہیں:- اگر خان صاحب کے نزدیک بعض علماء دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا تو خان صاحب پر ان علماء نے دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو وہ خود کافر ہو جاتے..... کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے اھ ملخصاً بلفظ ملاحظہ ہو (اشد العذاب ص ۱۴)

خلاصہ یہ کہ اصولی طور پر فریقین کے نزدیک حضور علیہ السلام صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کفر ہے نیز یہ امر بھی متفق علیہ ہے کہ کافر کو کافر نہ سمجھنا بھی کفر ہے پس اب صرف یہ بات رہ جاتی تھی کہ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے گھڑی صاحب کے جن اکابر کی تکفیر کی ہے ان سے واقعی توہین رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ثابت بھی ہے یا یہ بے بنیاد

امر ہے؟ تو اس کی وضاحت کیلئے ہم نے سن و عن ان کی وہ گستاخانہ عیارات گذشتہ  
 سطور میں نقل کر دی ہیں جنہیں ہر ذی عقل سلیم منصف مزاج شخص پڑھ کر یا سانی اس  
 نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت اپنے موقف میں قطعاً حق بجانب ہیں اور آپ کا فیملہ  
 ذاتیات کی بنیاد پر نہیں بلکہ عظمت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ سے ہے اور گھڑوی  
 صاحب کا یہ داویلا، خوف آخرت سے عاری ہو کر محض اپنی جھوٹی انا کو بچانے اور اپنے  
 جرم کو چھپانے کی سازش کا نتیجہ ہے۔ پس اعلیٰ حضرت مع الرفقار لائق مدحین اور،  
 گھڑوی صاحب اینڈ کمپنی قابل لاسد نفیرین ہیں۔

# گھڑوی صاحب کی ایک اور شکایت کا ازالہ

بیان بالا سے گھڑوی صاحب کی اس شکایت کا بھی ازالہ ہو گیا ہے جو انہوں نے مولانا محمد طیب دانا پوری کے حوالہ سے کی ہے کہ انہوں نے بھی اپنی کتاب تجانب الطہت (ص ۱۶) میں ان کے بعض دوسرے اکابر مثلاً ایڈیٹر النجم علیہ الشکر کا کوردی، مدر مدرسہ دیوبند حسین احمد ابجدھیہ، شبیر احمد دیوبندی عطا اللہ بخاری، حبیب الرحمن لدھیانوی، مفتی کفایت اللہ شاہ بھانی پوری اور ابوالکلام آزاد وغیرہم کو بھی نیز شبلی نعمانی اور الطاف حسین حالی کو بھی اسی مد میں رکھ کر انہیں کافر مرتد کہا ہے (ملخصاً) ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۹)

کیونکہ یہ سب بھی ان گستاخانہ عبارات کے پر زور حانی، موید کم از کم محدثین کو قابل احترام بزرگان ماننے والے ہیں اور ابھی گھڑوی صاحب کے بعض اکابر کے دو ٹوک فیصلے گزرے، میں کہ کفر و ارتداد کا ارتکاب کرنے اور اسے کفر و ارتداد نہ سمجھنے والا دونوں برابر کے مجرم ہیں اور اس میں بھی وہی تفصیل ہے جو گھڑوی صاحب شکایات کا ازالہ کے زیر عنوان ابھی گزری ہے۔ پس صاحب تجانب کے اس کلام کی حیثیت، اکابر علماء عرب و عجم کے ان گستاخانہ عبارات کے فتویٰ کی روشنی میں محض اجمال کی تفصیل کی ہے۔ لا غیر۔ لہذا گھڑوی صاحب کا یہ اعتراض سے الگ نہیں بلکہ یہ بھی بعینہ ان کا وہی سابقہ اعتراض ہی ہے جسے وہ کتاب کے حجم میں اضافہ نیز مزید وادیا کرنے کی غرض سے عنوان کو بدل کر لائے ہیں۔



رہا یہ کہ ان (مذکورہ حضرات) کے ان گستاخانہ عبارات کے قائل یا حامی ہونے کی کیا دلیل ہے؟ تو اولاً۔ اس کے لئے ان کا اس جماعت کا ذمہ دار افراد ہونا بھی کافی ہے جبکہ اس جماعت افراد ہی ہو سکتا ہے جو ان عبارت کا قائل ہو ذمہ دار فرد ہونا تو اس سے اوپر کا درجہ ہے کہ یہ کہہ سکیں گے گستاخانہ عبارات ہی اس جماعت کیلئے دوسروں سے ماہ الامتیاز ہیں۔

مثلاً:۔ ان میں سے بیشتر وہ ہیں کہ جن کے ان گستاخانہ عبارات کی تائید میں لکھی گئی کتابوں پر تائیدی اور تصدیقی دستخط ثبت ہیں۔ حوالہ کیلئے ملاحظہ فرمائیے (المہند اور سیف یحیٰی وغیرہا)

مثلاً:۔ ان میں سے کچھ وہ ہیں جنہوں نے ان گستاخانہ عبارات کی تائید میں مستقل کتابیں بھی لکھی ہیں چنانچہ اول الذکر (مولوی عبد الشکور صاحب) نے تھانوی صاحب کی گستاخانہ عبارت (نیر) کی تائید میں "نصرت آسمانی" نامی کتاب لکھی اور اس میں واضح طور پر تحریر کیا ہے کہ تھانوی صاحب کا علم نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زید و عمرو وغیرہما سے تشبیہ دینا قطعاً گستاخی نہیں جبکہ ثانی الذکر (مولوی حسین احمد ٹانڈوی صاحب) نے ان جملہ گستاخانہ عبارات کی حمایت میں الشہاب الثاقب کتاب تحریر کی۔

رابعاً:۔ ان میں سے کچھ وہ ہیں جنہیں خود اہل دیوبند نے بھی صلواتیں سنائی ہیں۔ چنانچہ ثالث الذکر (مولوی شبیر احمد عثمانی صاحب) جنہیں گھڑوی صاحب نے شیخ الاسلام کے لقب سے ملقب کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱) خود اس کی وضاحت کرتے ہوئے مولوی حسین احمد وغیرہ کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں:۔ دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے جو گندی گالیاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں کئے ہیں ہم کو

ابو جہل تک کہا گیا اور ہمارا جنازہ نکالا گیا آپ حفرت نے اس کا بھی تدارک کیا تھا آپ کو معلوم ہے کہ اس وقت دارالعلوم کے تمام مدرسین مہتمم اور مفتی سمیت باستشار ایک دو کے بلا واسطہ مجھ سے نسبت تلذذ رکھتے تھے اھ

ملاحظہ ہو (مکالمۃ الصدرین ص ۲ طبع دیوبند)

علاوہ ازیں مولوی حسین احمد ٹانڈوی صاحب (جو تحریک پاکستان کے کسٹر دشمن اور کانگریس کے پرزور حافی تھے انہوں) نے قائد تحریک پاکستان قائد اعظم کو کافر کہا تو مولوی شبیر احمد عثمانی صاحب (جو مخصوص دیوبندی سیاست کے پیش نظر، پاکستان کے حق میں رکھے گئے تھے) نے اس حوالہ سے گویا ٹانڈوی صاحب موصوف پر فتویٰ صادر فرماتے ہوئے فرمایا تھا ”یہ پر لے درجے کی شہادت و حماقت ہے کہ قائد اعظم کو کافر اعظم کہا جائے“، ملاحظہ ہو (مکالمۃ الصدرین ص ۲ طبع مذکور نیز خطبہ صدارت شبیر احمد عثمانی صاحب ص ۴۷)۔

علاوہ ازیں مشہور دیوبندی عالم مولوی محمد یوسف مینوری صاحب نے ابوالکلام آزاد صاحب (مدح گھڑوی) کے بارے میں لکھا ہے کہ انہوں نے اپنی نام کی تفسیر القرآن (ترجمان القرآن) میں بکثرت، سنت، اجماع امت اور جمہور سلف کی مخالفت کی ہے حتیٰ کہ انہوں نے یہودیت اور نصرانیت کو بھی موجب نجات قرار دیا اور تدریسات و تبلیغات سے کام لیکر اس قسم کی بہت سی ہفتوات کا اختراع کر کے عوام کو درطہ ہلاکت میں ڈالا، وہ اس قابل نہیں کہ انہی دینی پیشوا مانا جائے وہ انتہائی مغرور شخص اور ائمہ دین خصوصاً امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے سخت بے ادب اور گستاخ انسان تھے اور یکے غیر مقلد (مخفصاً) ملاحظہ ہو (یتیمۃ البیان ص ۲۳)

آیت ۳۰ طبع ملتان)

نیز تھانوی صاحب نے انہیں نیچری قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (الافاق)

الیتیمہ ص ۱۰ ج ۵)

نیز مولوی یوسف بنوری نے مولوی شبلی نعمانی صاحب کے سرسید احمد خان

کو اچھے لفظوں میں یاد کر نیکی بنام پراہنیں سخت کست کہتے ہوئے ان کے اس رویہ کو مدانت فی الدین، ان کا آپس کا روحانی رشتہ قرار دیا اور یہ بھی لکھا: ”وانما ابوح بجم علیٰ اعمین الناس اذ لیس من الدین ان یغمض عن کافر“ یعنی میں اس کا یہ پول اس لیے کھول رہا ہوں کہ کسی کافر سے چشم پوشی کرنا خلاف دین ہے اھ۔ ملاحظہ ہو (یتیمۃ البیان ص ۳ طبع ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان مطبوعہ ۱۴۱۷ ہجری)۔

یہ ہے حالی صاحب؟ تو خود گھڑوی صاحب نے بھی صاحب بجانب سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ بھی نیچریہ سے تھے ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۶۷) جبکہ ابھی تھانوی صاحب کے حوالہ سے گزرا ہے کہ نیچری گمراہ ہیں۔ علاوہ ازیں بنوری صاحب نے پیر نیچر کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”وہ سفیہ، جاہل، ضال، مضلل، مسخوٰۃ شیطان، بعیرت کا اندھا زندیق اور ملحود بے دین اور کافر شخص تھا اھ ملخصاً ملاحظہ ہو (یتیمۃ البیان ص ۳۱) ولفظہ ما ملخصہ: اقام لد مغ کفہ والحادۃ وتطہیر الدین من خبائثہ وانجاسہ الفاضل الحبس مولانا ابامحمد عبدالحق الدھلوی (وقال قبلہ) ہو رجل زندیق ملحد و جاہل ضال (الی) فضل و اضل الخ)

پس چاہئے تو یہ تھا کہ گھڑوی صاحبہ حالی صاحبہ پر رکھے گئے اس الزام کو اٹھاتے مگر وہ اس کے وزن کے نیچے دب کر رہ گئے۔ یا پھر یہ دگرام ہی یہ تھا کہ عوام کی دکھتی رگ پر ہاتھ رکھ کر انہیں مشتعل کر دیا جائے امدان کے اکابر کے پول کھولنے والا پر عوام کی جانب سے اپنے ختم پر پڑتی گالیاں سن کر جلتے کلیجہ کو ٹھنڈا پہنچائی جائے علاوہ ازیں حالی صاحبہ غیر مقلدیت و ہابیت زدہ بھی ہیں چنانچہ وہ

سنی مسلمانوں پر ازراہ ظلم الزام کفر و شرک رکھتے ہوئے "مسدس" میں لکھتے ہیں،  
 ۵۔ نبی کو جو چاہیں خدا کر دکھائیں اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں  
 سزاؤں پر دن رات ندریں چڑھائیں۔ شہیدوں سے حجاب کے مانگیں دُعائیں

جس کا وبال حدیث "فقد بار احمد صما" کی رو سے خود انہی پر لوٹتا ہے۔ نیز اپنے ان اشعار میں انہوں نے تقلید آئمہ پر بھی چوٹ کی ہے جس کی زد میں خود گھڑوی صاحبہ بھی آتے ہیں۔ نیز گھڑوی صاحبہ موصوف اپنی اسی کتاب راہ سنت کے ٹائٹل پیج (ص ۱) پر یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ وہابی، سنی مسلمان نہیں ہیں پس ان کی اپنی تحریر کی رو سے حالی صاحبہ سنی مسلمان نہ ہوئے۔ لہذا جسے وہ خود گمراہ اور خارج از اہلسنت سمجھتے ہیں صاحبہ تجانب نے وہی بات لکھ دی تو ہانڈی میں ابال کیوں آگیا؟۔  
 خامساً۔ بلکہ ان میں سے کچھ وہ ہیں جو خود گھڑوی صاحبہ کے نزدیک بھی ایمان و عقیدہ صحیحہ کے حوالہ سے محل نظر میں جسے ابوالکلام آزاد صاحب جن کے متعلق بنوری صاحب کے حوالہ سے ابھی گذرا ہے کہ وہ آئمہ دین کا سخت بے ادب قسم کا کٹر غیر مقلد شخص تھا نیز حالی صاحبہ بھی جن کا حوالہ ابھی گذرا ہے جیکہ گھڑوی صاحبہ اپنی کئی تالیفات میں غیر مقلدین کو اس قسم کے کئی تحفے دے چکے ہیں ملاحظہ ہو (ان کی کتاب مقام ابی حنیفہ

نیز طائفہ منصورہ وغیرہما)

رہے شہلی نعمانی صاحب؟ تو انہیں بھی گھنٹہ وی صاحب کے حکیم الامت

تھانوی صاحب نے نیچری گمراہ قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (الاقاضات الیومیہ ص ۵ ج ۵

زیر ملفوظ ۱۸۱۷ نیز ص ۱۵۲)

# فائدہ عظیم اور المآل کے حوالہ سے اعتراض کا محابہ

تجانب اہلسنت کے حوالہ سے گھڑی صاحب نے ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ اس کے مؤلف نے اس میں فائدہ عظیم محمد علی جناح اور شام شرق جناب علامہ محمد اقبال نیز مسلم لیگ کے خلاف بھی فتویٰ صادر کیا ہے اور اس ضمن میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس کتاب پر (اعلیٰ حضرت کے منظور نظر سرید، مناظر اعظم حضرت مولانا) علامہ حشمت علی خان صاحب وغیرہ کی تصدیقات بھی ثبت ہیں جس سے موصوف، عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ بریلویوں نے کسی کو بھی محاف نہیں کیا نیز یہ کہ وہ معاذ اللہ پاکستان دشمن ہیں (ملخصاً) ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۹)

## حامیان و مخالفین پاکستان کون اس کا جواب | یہ ہے کہ کتاب

مذکورہ کا یہ حجتہ اور ان حضرات کا مسئلہ ہذا میں یہ موقف محض ان کا ذاتی اور انفرادی تھا جبکہ اہلسنت، جماعتی سطح پر مسلم لیگ کے پرزور حامی ہی نہیں بنیادی سرپرست بلکہ حقیقی بانی تھے جس کا اندازہ یہاں سے لگایا جاسکتا ہے کہ قرار داد پاکستان تو منشور پارک (مینار پاکستان) لاہور میں ۱۹۴۷ء کو منظور ہوئی جبکہ علامہ و مشائخ اہلسنت نے آزاد اسلامی ریاست کے قائم کرنے کا فیصلہ مارچ ۱۹۴۵ء میں فرمایا تھا جب کہ دوقومی نظریہ کا تصور عرصہ دراز پہلے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ دے چکے تھے چنانچہ یہ فیصلہ حجتہ الاسلام مولانا حامد رضا خاں (جانشین و خلیفہ اکبر اعلیٰ حضرت) کی،



زیر صدارت کیا گیا تھا اور آل انڈیا سنی کانفرنس کے نام سے ایک تنظیم بھی قائم کی گئی جس کے صدر امیر ملت حضرت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پور اور ناظم علی مدد الافضل حضرت مولانا مفتی سید محمد نعیم الدین مراد آبادی (تلمیذ و خلیفہ اعلیٰ حضرت) چنے گئے (۱۹۴۲ء) میں قرارداد پاکستان کی منظوری کے وقت بھی علماء اہلسنت ہی پیش پیش تھے۔ چنانچہ اس موقع پر علامہ عبد الغفور ہزاروی اور علامہ ابو الحسنات سید محمد قادری وغیرہ دیگر اکابر کی موجودگی میں علامہ عبدالحامد بدایونی نے قرارداد کے حق میں خطاب فرمایا ۱۹۴۲ء ہی سے علماء اہلسنت اپنے جرائد و رسائل کے سرناموں پر "پاکستان" کا لفظ لکھتے تھے ۲۶ نومبر ۱۹۴۵ء میں قومی اور فروری ۱۹۴۶ء میں صوبائی اسمبلیوں کا الیکشن ہوا تو علماء مشائخ اہلسنت ہی تھے جنہوں نے بھرپور کوششوں سے مسلم لیگ کو بھاری اکثریت سے کامیاب کرایا۔ ۱۹۴۶ء میں دارالافتاء بریلی شریف سے قیام پاکستان کی حمایت میں علماء اہلسنت نے متفقہ فتویٰ جاری فرما کر اس کی مزید تائید فرمائی جس پر پچاس سے زیادہ علماء مشائخ کے دستخط ثبت تھے جن میں سرفہرست جانشین اعلیٰ حضرت مفتی اعظم حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خان بریلوی حضرت صدر الافاضل اور حضرت صدر الشریعہ صاحب بہار شریعت کے اسمائے گرامی تھے۔ صفر ۱۳۶۵ ہجری مطابق ۱۹۴۶ء کو کرس اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے موقع پر اس تحریک کو مزید اجاگر کیا گیا اور اطراف و اکناف سے آئے ہوئے ہزاروں مسند دین کا ذہن مزید تیار کیا گیا۔ پھر جب ۱۹۴۶ء میں فیصلہ کن الیکشن ہوا تو مسلم لیگ کے حوالہ سے پاکستان کے حق میں سب سے پہلا ووٹ جگمگوشتہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم ہند مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب بریلوی رحمہ اللہ ہی سے ڈالوا گیا تاکہ آپ کی برکت سے خاطر خواہ کامیابی ہو جس میں سو فیصد کامیابی ہوئی۔

مزید اپریل ۱۹۴۶ء فاطمہ باغ بنارس میں آل انڈیائی کانفرنس بنارس منعقد  
 ہوئی جو چار روز جاری رہی جس میں کم و بیش پانچ ہزار علماء و مشائخ اور تقریباً ڈیڑھ لاکھ  
 عوام اہلسنت نے شرکت کر کے تجدید عہد اور یہ اعلان کیا کہ قائد اعظم اپنے موقف (قیام پاکستان)  
 سے دستبردار بھی ہو جائیں تو ہم پاکستان بنا کر ہی دم لیں گے۔ اس کے بعد بھی اس قسم کی فقیہ  
 امثال کانفرنس منعقد ہوتی رہیں۔ اس سلسلہ میں متذکرہ بالا علماء و مشائخ کے علاوہ جو دیگر  
 اساتین اسلام پیش پیش تھے ان میں خلیفہ العارف سید محمد محدث کچھوچھوی، خلیفہ اعلیٰ  
 حضرت مفتی برہان الحق جیلپوی، خلیفہ العارف شاہ عبدالعلیم مہٹھی والد ماجد علامہ شاہ نورانی  
 صاحب بھی نیز علامہ محمد بخش مسلم، غزالی وں رازی دوران ضنیغ اسلام حجتہ اللہ فی الارض حضرت  
 قبلہ علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی (دو غیر مسلم) رحمہم اللہ اجمیعین خاص طور پر قابل ذکر  
 ہیں۔ پھر پاکستان کے بن جانے کے بعد اس تنظیم کا نام جمعیت علماء پاکستان قرار پایا جس کے پہلے صدر  
 حضرت سید ابوالحسنات اور ناظم اعلیٰ حضرت غزالی زماں چنے گئے۔ اور یہ حضرت غزالی زماں کے  
 تحریک سے ہوا۔ تفصیل کیلئے ملاحظہ فرمائیے تحریک آزادی ہند اور السواد الاعظم، فاضل بریلوی  
 اور ترک موالات، خطبات آل انڈیائی کانفرنس، ابوالکلام آزاد کی تاریخی شکست، اکابر  
 تحریک پاکستان، حیات صدر الافاضل اور معارف رخصتا نیز کتاب البریلویہ کا تحقیقی اور تنقیدی  
 جائزہ (وغیرہا کتب علماء و زعماء و درویشان اہلسنت)

**آمد م برسر مطلب** پھر تصویر کا دوسرا رخ سامنے لائے علماء دیوبند وغیرہ  
 مقلدین جماعتی سطح پر نظریہ پاکستان کے کٹر مخالف اور کانگریس کے سرفروش حامی تھے پھر  
 بالکل اواخر میں جب علماء اہلسنت کی کوششیں رنگ لا رہی تھیں اور مخالفین کو یقین ہو

چلا کہ اب پاکستان کا قیام یقینی ہو گیا ہے تو محض ازراہ سیاست کہ پاکستان بن جانے کی صورت میں اپنا حق جتایا جاسکے (مولوی داؤد غزنوی غیر مقلد اور دیوبندیوں کے شیخ الاسلام مولوی شبیر احمد عثمانی کو مسلم لیگ کا حامی بنا کر اس میں گھسیڑا گیا (ملاحظہ ہوں مذکورہ کتب وغیرہا) پس ان ناقابل تردید حقائق کے باوجود گھڑی حکماء اہلسنت کو جماعتی سطح پر پاکستان مخالف بنانا ان کا سفید جھوٹ اور ان کی سرسبز یادتی نہیں تو اور کیا ہے ؟

## علامہ حشمت علی اور صاحب تجانب اہلسنت کی موقف کی وضاحت

واضح رہے کہ صاحب تجانب اہلسنت علامہ طیبہ انارپوری اور ان کے مسند قین حضرت مولانا حشمت علی خان (رحمہم اللہ تعالیٰ) نہ تو نظریہ پاکستان کے مخالف تھے اور نہ ہی کانگریس کے حامی تھے بلکہ اس سوال سے ان کا موقف یہ تھا کہ مسلم لیگ میں مختلف الحیال (بد مذہب اور صلحکلی) قسم کے لوگ بھی شامل ہیں جو کسی موقع پر ہمیں نیک پہونچا سکتے ہیں۔ اس لئے ان کے ساتھ مل کر یہ کام کرنے کی بجائے خالصتاً اپنے سیٹج سے کیا جائے جو کسی حد تک بہت دقیق بات تھی کیونکہ حضرت مولانا حشمت علی موصوف دیوبندیوں ہی سے نکل کر اعلیٰ حضرت کے دست حق پرست پر تائب اور سجت ہوئے تھے جو اپنی سابقہ جماعت کی ایک ایک چال بازی سے پوری طرح واقف اور بھولی بھالی سنی قوم کے خلاف ان کے داؤں سے خائف تھے۔ جبکہ جماعتی سطح پر علماء و مشائخ اہلسنت کا موقف اس بارے میں یہ تھا کہ یہ خطرہ اپنی جگہ مسلم ہے مگر دوسری طرف بڑی مصیبت یہ ہے کہ ان لوگوں کو ہاتھ میں لئے بغیر خاطر خواہ کامیابی ممکن نہیں جبکہ کمان بھی اپنے ہاتھ میں ہے جس کی وضاحت قائد اعظم کے متعلق اس قسم کے سوال کے جواب میں حضرت

امیر ملت علیہ الرحمۃ کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے کہ ہم نے جناح صاحب کو اپنا امام یا قاضی یا نکاح خواں مقرر نہیں کیا بلکہ وہ ہمارے وکیل ہیں ہم سب کا کام ہے جس کو وہ کر رہے ہیں یہ پوچھنے سے کیا حاصل کہ ان کا مذہب و مسلک کیا ہے تم نے کون سی اس کے ساتھ رشتہ داری کرنی ہے جو اس کا مذہب و ریافت کرتے ہو،

سیرت امیر ملت ص ۲۸۱ طح کراچی

پھر ان میں جو دنیا دار قسم کی صلح کی قسم کی شخصیات ہیں ان کی اصلاح کی بھی امید ہے پس (حدیث) فاخذا دأھوناھما کے پیش نظر حکمت کا تقاضا اس سیاسی اتحاد کو ہی گوارا کر لینے میں ہے۔ الغرض علما و دانشمندی نے جماعتی سطح پر عملی طور پر اور ہر سوال سے ان حضرات کے انفرادی موقف کو رد کر دیا لہذا ان کا یہ انفرادی عمل اہلسنت کا اجتماعی اور جماعتی فیصلہ ہرگز نہیں۔ بہر حال علما و مشائخ اہلسنت نے دنیا دار قسم کے فائدین تحریک پاکستان کے سروں پر برابر سے دست شفقت دراز کر رکھا اور ادع الی سبیل ربك بالحکمة والوعظۃ الخیرۃ کے تقاضوں کے مطابق ان کے اصلاح احوال میں بھی کوشاں رہے چنانچہ ان کی وہ کوششیں بار آور ثابت ہوئیں نیز حضرت مولانا حسرت علی خان صاحب نے بھی حضور مفتی اعظم ہند مولانا مصطفیٰ رضا خان علیہ الرحمۃ والرضوان کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنے اس موقف سے توبہ کی جس کی بعض دساتیرات حسب ذیل ہیں۔

تجانب اہلسنت کے بارے میں حضرت غزالی زماں کا بیان

چنانچہ تجانب اہلسنت کے متعلق امام اہلسنت غزالی زماں رحمہ اللہ نے اپنے ایک مکتوب (محرر ۲۹، اکتوبر ۱۹۸۴ء) میں تحریر فرمایا ہے (جو رئیس القلم علامہ عبدالحکیم

شرف قادری مدظلہ العالی کے ہاں محفوظ ہے کہ: ”تجانب اہلسنت کسی غیر معروف شخص کی تصنیف ہے جو ہمارے نزدیک قطعاً قابل اعتماد نہیں ہے۔ لہذا اہلسنت کے مسلمات میں اس کتاب کو شامل کرنا قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے اور اس کا کوئی حوالہ ہم پر حجت نہیں ہے۔ سالہا سال سے یہ وضاحت اہلسنت کی طرف سے ہو چکی ہے کہ ہم اس کے کسی حوالہ کے ذمہ دار نہیں۔“

(ملاحظہ ہو ”احسان الہی ظہیر کی کتاب البریلویہ کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ“ ص ۷۲، طبع لاہور جنوری ۱۹۹۵ء مطبوعہ از علامہ شرف دہم ظہیم)

## مولانا حسنت علیخان کے بارے میں آپکا بیان

نیز مولانا حسنت علیخان علیہ الرحمۃ کے رجوع فرمائیے کے بارے میں حضرت غزالی زماں قدس سرہ اپنے اسی مکتوب میں فرماتے ہیں ”مولانا حسنت علیخان کے بارے میں مشہور اور ناقابل انکار واقعہ ہے کہ انہوں نے بریلی شریف جاکر مفتی اعظم ہند رحمہ اللہ تعالیٰ کے سامنے قیام پاکستان اور مسلم لیگ کی حمایت میں منعقد ہونیوالی آل انڈیا سنی کانفرنس، بنارس کی مخالفت سے توبہ کی تھی“، اھ

ملاحظہ ہو (تحقیقی و تنقیدی جائزہ ص ۷۲ طبع مذکور)

## علامہ شرف صاحبؒ کے مزید وضاحت

علامہ زماں شرف ملت حضرت مولانا عبدالحکیم صاحب القادری دامت برکاتہم اس کی مزید وضاحت فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:۔

• ”تحریک پاکستان کے زمانے میں علمائے اہلحدیث اور علماء دیوبند کی اکثریت مخالف تھی البتہ بعض علماء حامی تھے، مولوی داؤد، غزنوی، اہلحدیث اور علامہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی آخر میں جا کر مسلم لیگ میں شریک ہوئے۔ جبکہ اہلسنت و جماعت (بریلوی) کے تمام تر علماء پاکستان اور مسلم لیگ کے حامی تھے۔ اکا دکا جیسے مولانا حسرت علی وغیرہ ضرور اختلاف رکھتے تھے لیکن وہ بھی نظریہ پاکستان کے مخالف یا کانگریس کے حامی نہ تھے۔ ان کا اختلاف محض اس بنا پر تھا کہ مسلم لیگ مختلف بد مذہبوں کا ملغوبہ ہے۔ ہم اس کی حمایت نہیں کر سکتے۔ اہلسنت کی نمائندہ تنظیم آل انڈیا سنی کانفرنس“ چونکہ مسلم لیگ کی حامی تھی اس لیے وہ اس تنظیم سے بھی اختلاف رکھتے تھے۔ ۱۹۴۶ء میں آل انڈیا سنی کانفرنس، بنارس کے اجلاس میں پانچ ہزار علماء و مشائخ نے ڈنکے کی بوٹ پر مطالبہ پاکستان اور مسلم لیگ کی حمایت کر کے ان حضرات کا انفرادی موقف مسترد کر دیا تھا بعد میں مولانا حسرت علی خان نے بریلی جا کر سنی کانفرنس کی مخالفت سے رجوع کر لیا تھا۔ جس کا مطلب سوائے اس کے کچھ نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے سنی کانفرنس کی مسلم لیگ سے حمایت تسلیم کر لیا تھا“ اھ

ملاحظہ ہو (تحقیقی و تنقیدی جائزہ ص ۷۷)

نیز اسی کے ص ۷ پر ارکام فرماتے ہیں:۔ چند افراد کے افکار کی ذمہ داری تمام جماعت پر کس طرح ڈالی جاسکتی ہے؟ ہمارے علماء نے بھی لگی لپٹی کے بغیر بجانب اہل السنۃ کی ذمہ داری قبول کرنے سے انکار کر دیا ہے“ اھ



## قائد اعظم پر صحبت علم و مشائخ اہلسنت کا رنگ

قائد اعظم پر دیگر علماء و مشائخ اہلسنت کی عموماً اور مجسم عشق رسالت امیر ملت، ابوالعرب حضرت سید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری رحمۃ اللہ علیہ کی دائمی خصوصی شفقت کا یہ اثر ہوا کہ دینی و مذہبی اور روحانی حوالہ سے ان میں نمایاں تبدیلی واقع ہوئی بلکہ قائد اعظم اپنی کوششوں کی کامیابی اور قیام پاکستان کو حضور امیر ملت کی روحانی توجہات کا نتیجہ سمجھتے تھے جس کی وضاحت ان کے آپس کے مراسلات وغیرہ سے ہوتی ہے جن میں بعض حسب ذیل ہیں۔

### حضرت امیر ملت و قائد اعظم کے مابین تاریخی مراسلہ

پچانچہ ۱۹۴۳ء میں جب ایک بد بخت نے قائد اعظم پر حملہ کر کے انہیں زخمی کر دیا تو اس موقع پر حضرت امیر ملت نے اپنے خلیفہ مجاز بخش مصطفیٰ علی خان صاحب کو اپنی طرف سے مزاج پر کسی کے لئے بھیجا۔ ساتھ ہی تحفہ کے طور پر قرآن مجید تسبیح، بجائے نماز، شال، دھتور اور دوسری قیمتی چیزیں بھی روانہ فرمائیں اور دستی مکتوب بھی ارسال فرمایا جس میں تحریر فرمایا تھا کہ قوم نے مجھے امیر ملت مقرر کیا ہے اور پاکستان کے لیے جو کوششیں آپ کر رہے ہیں وہ میرا کام ہے لیکن میں اب ۱۰ سال سے زیادہ عمر کا ضعیف و ناتوان شخص ہوں۔ میرا بوجھ جو آپ پر پڑا اس میں آپ کی امداد کرنا اپنا فرض سمجھتا ہوں۔ آپ مطمئن رہیں۔ غرور و کی دشمنی حضرت ابراہیم خلیل اللہ

علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دین کی، فرعون کی دشمنی حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دین کی، ابوجہل کی دشمنی ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی ترقی کا باعث ہوئی ہے اب جو یہ حملہ آپ پر ہوا ہے۔ آپ کی کامیابی کے لئے نیک فال ہے۔ آپ کو میں مبارکباد دیتا ہوں کہ آپ اپنے مقصد میں کامیاب ہوں گے آپ کو حصول مقصد میں خواہ کتنی بھی دشواریوں کا سامنا ہو۔ آپ بالکل پرواہ نہ کریں اور پیچھے نہ ہٹیں۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ کامیاب فرمانا چاہتا ہے اس کے دشمن پیدا کر دیتا ہے، میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ آپ کے دشمنوں کو ذلیل و خوار کرے۔ ہم سب آپ کے معاون و مددگار رہیں گے آپ بھی عہد کریں کہ آپ اپنے مقصد سے ذرہ بھر نہیں ہٹیں گے۔ اھ

ملاحظہ ہو (سیرت امیر ملت قاتل مانت مولفہ بنیرہ امیر ملت سید اختر حسین مدظلہ طبع کراچی، مطبوعہ ۱۴۱۰ ہجری)

## قاتل اعظم کا جوابی مکتوب، حضرت امیر ملت

رحمہ اللہ کے مکتوب گرامی کے جواب میں جناب قاتل اعظم نے ایک خط بھیجا جس میں انہوں نے لکھا تھا کہ جب آپ جیسے بزرگوں کی دعا میرے شامل حال ہے تو میں اپنے مقصد میں بھی سے کامیاب ہوں اور آپ سے وعدہ کرتا ہوں کہ میری راہ میں کتنی ہی تکلیفیں کیوں نہ آئیں میں اپنے مقصد سے کبھی پیچھے نہیں ہٹوں گا!

آپ نے قرآن شریف اس لیے عنایت فرمایا ہے کہ میں مسلمانوں کا لیڈر ہوں

اب قرآن اور دین کا علم نہ ہو کیا لیڈری کر سکتا ہوں؟ میں وعدہ کرتا ہوں کہ قرآن شریف پڑھوں گا انگریزی ترجمے میں نے منگوا لئے ہیں۔ ایسے عالم کی تلاش میں ہوں جو مجھے انگریزی میں قرآن کی تعلیم دے سکے۔ جانا کہ آپ نے اس لئے عطا کیا ہے کہ جب میں اللہ تعالیٰ

کہ جب میں اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں مانتا تو مخلوق میرا حکم کیوں مانے گی؟ میں وعدہ کرتا ہوں کہ نماز پڑھا کروں گا۔ تب سچ اپنے اس لیے ارسال کی ہے کہ میں اس پر درود شریف پڑھا کروں۔ جو شخص اپنے پیغمبر پر اللہ تعالیٰ کی رحمت طلب نہیں کرتا اس پر اللہ کی رحمت کیسے نازل نہیں کیسے ہو سکتی ہے؟ میں اس اشارے کی بھی تعمیل کروں گا۔ ۱۰ھ  
ملاحظہ ہو (سیرت امیر ملت ص ۴۸ طبع مذکور)

## قائد اعظم کا امیر ملت سے آدب

قائد اعظم، حضرت امیر ملت کی بزرگی، عظمت اور اخلاص و تقویٰ سے اس قدر متاثر تھے کہ وہ ان کے حضور کسرا یا ادب بن جاتے۔ چنانچہ ایک بار حضرت امیر ملت نے ان کی دعوت کی۔ جب وہ حاضر ہوئے تو حضرت نے کھڑے ہو کر ان سے معاف کیا اور اپنے بستر پر بیٹھنے کی فرمائش کی۔ قائد اعظم نے انکار کیا۔ آپ نے پھر اصرار فرمایا تو انہوں نے کہا کہ بے ادب اپنے مقصد میں کامیاب نہیں ہوا کرتا میرا مقصد پاکستان بنانا ہے۔ آپ مجھے اس مقصد سے محروم نہ کریں۔ اس پر حضرت رحمۃ اللہ علیہ فوراً بیٹھ گئے اور قائد اعظم سے کہا آپ جہاں پسند کریں تشریف رکھیں قائد اعظم آپ کے پاس ہی قالین پر بیٹھ گئے ۱۱ھ۔

ملاحظہ ہو (سیرت امیر ملت ص ۴۸ طبع مذکور)

## قیام پاکستان کے بارے میں امیر ملت کی پیش گوئی

حضرت امیر ملت علیہ الرحمۃ نے ایک بار پیرجوش انداز میں فرمایا

پاکستان کے مخالفین کان کھول کر سن لیں کہ پاکستان بن کر رہے گا۔ بارگاہِ ربِّ العزت سے اس کی منظوری ہو چکی ہے۔ پاکستان ہم سب کا ہے، اکیلے مسٹر جناح کا نہیں ہے وہ ہمارا کام کر رہے ہیں ہمارے وکیل ہیں اھ

ملاحظہ ہو (سیرت امیر ملت ص ۴۸۳)

نیز اسی میں ص ۴۸۵ پر ہے کہ حضرت قائد اعظم کو نقدی کے علاوہ دو جھنڈے عطا کیے نیز پاکستان کے قائم ہو جانے کی دعا فرما کر انہیں گلے سے لگایا اور رخصت کیا۔ گویا جھنڈے دیکھ کر میانی کا مردہ سنایا (ملفوظاً)

## اس پر قائد اعظم کے تاثرات

اس سے قائد اعظم بہت متاثر ہوئے چنانچہ ایک بار لاہور میں لاکھوں کے اجتماع میں بر ملا کہا:۔۔۔ میرا ایمان ہے کہ پاکستان ضرور بنے گا کیونکہ امیر ملت مجھ سے فرما چکے ہیں کہ پاکستان ضرور بنے گا اور مجھے یقینِ ذاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کی زبان مبارک کو ضرور سچا کریں گے۔۔۔

ملاحظہ ہو (سیرت امیر ملت ص ۴۸۵ طبع مذکور)

## قائد اعظم کے آخری لمحات

حضرت امیر ملت رحمۃ اللہ علیہ کی روحانی توجہات اور آپ کے فیضِ محبت ہی کا اثر تھا کہ قائد اعظم کے آخری لمحات میں ان کی زبان پر کلمہ طیبہ

بھی بھاری ہوا۔ چنانچہ ان کی ہمیشہ محترمہ فاطمہ جناح کا بیان ہے کہ "قائد اعظم نے مجھے سرگوشی کے انداز میں کہا کہ فاطمی! خدا حافظ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم اس کے بعد قائد اعظم ہمیشہ خاموش ہو گئے" اھ  
ملاحظہ ہو (قائد اعظم بارگاہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں صفحہ ۷۱-۷۲)

از سید صابر حسین بخاری۔ طبع بزم رضویہ لاہور)  
تیسرے ملاحظہ ہو (ان کا ایک اور مقالہ "قائد کا مسلک" نیز ملاحظہ ہو  
ماہنامہ کنتار الایمان لاہور قائد اعظم نمبر)

# علامہ اقبال کا تحقیقی مسلک

منہج پاکستان، شاعر مشرق علامہ محمد اقبال صاحب کو بھی علماء و مشائخ اہلسنت کے فیضِ محبت سے واقفیت ملا۔ چنانچہ اسی کے اثر سے انہیں بھی صحیح سمت کے متعین کرنے کی، قدرت نے رہنمائی کی اور انہوں نے پھر پھر کہ دو ٹوک فیصلہ صادر فرمایا کہ اسلام کے نام لیوا یوں تو بہت ہیں مگر صحیح معنی میں اس کے وائین مقلدین اہلسنت و جماعت ہی اور وہ خود بھی اسی کے پیروکار ہیں۔ چنانچہ اپنے بیٹے جاوید اقبال کے نام خصوصی وصیت نامہ میں تحریر فرماتے ہیں،

باقی دینی معاملے میں صرف اس قدر کہنا چاہتا ہوں کہ میں اپنے عقائد میں بعض جزوی مسائل کے سوا جو ارکانِ دین میں سے نہیں ہیں سلف صالحین کا پیروکار ہوں اور یہی راہ بعد کامل تحقیق کے محفوظ معلوم ہوتی ہے جاوید کو بھی میرا یہی مشورہ ہے کہ وہ اسی راہ پر گامزن رہے اور اس بدقسمت ملک ہندوستان میں مسلمانوں کی غلامی نے جو دینی عقائد کے نئے فرقے مختص کر لیے ہیں ان سے احتراز کرے۔ بعض فرقوں کی طرف لوگ محض اس واسطے مائل ہو جاتے ہیں کہ ان فرقوں کے ساتھ تعلق پیدا کرنے سے دنیوی فائدہ ہے۔ میرے خیال میں بڑا بد بخت ہے وہ انسان جو صحیح دینی عقائد کو مادری منافع کی خاطر قربان کر دے۔ غرض یہ ہے کہ طریقہ حضرات اہلسنت محفوظ ہے اور اسی پر گامزن رہنا چاہیئے، اور آئمہ اہلبیت کے ساتھ محبت اور عقیدت رکھنی چاہیئے۔ اھ

ملاحظہ ہو دعوتِ فکرمہ بحوالہ اوراقِ گمشدہ ۳۶۷ ص ۳۶۸ مرتبہ رحیم بخش شاہین مطبوعہ



لاہور۔ نوٹ: علامہ کی یہ تحریر ۱۷ اکتوبر ۱۹۳۵ء کی ہے) ۱۰۸

## علامہ موصوف کی مسلکی نوعیت

واضح رہے کہ علامہ موصوف کے اس وصیت نامہ میں جس طریقہ اہلسنت کو محفوظ اور جس کا انہوں نے خود تابع پتایا اور اپنے بیٹے کو اس کی اتباع کی تلقین فرمائی ہے۔ اس سے ان کی مراد سنی حنفی بریلوی مکتب فکر ہے بالفاظ دیگر انہوں نے سنی بریلوی بریلوی مکتب فکر ہی کو بڑی تحقیق کے بعد برحق قرار دیا تھا اور ان کا اپنا مختار و معمول بھی یہی تھا۔ جس کی دلیل یہ ہے کہ وہ اعلم حضرت مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے صاحب فکر ہونے کے قائل تھے۔ نیز سرخیل علما دیوبند پر کڑی تنقید کرتے ہوئے انہوں نے انہیں مقام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے بے خبر بتایا نیز اکابر علما دیوبند کی مشہور گستاخانہ عبارات (جو اختلاف کی بنیاد ہیں اور باحوالہ گذشتہ صفحات میں گذر چکی ہیں) ان کے ملاحظہ میں لائی گئیں تو انہوں نے اس پر ان کے قائلین کو مستحق عذاب قرار دیا۔ علاوہ انہیں مشہور نجدی حکمران ابن سعود کے مزارات مقدسہ کے ساتھ ناروا سلوک پر اسے اپنے تنبیہ بھی فرمائی علاوہ انہیں ان کی متعدد تحریرات بھی ان کے اسی نظر پر کے حامل ہونے پر شاہد عدل ہیں۔ اس سب کے حوالہ جات حسب ذیل ہیں۔

علامہ صاحب کا سلسلہ ادارت:۔ علامہ صاحب ۱۳ نومبر ۱۹۱۷ء کے تحریر کردہ اپنے ایک مکتوب بنام سلیمان ندوی میں لکھا ہے ”میں خود سلسلہ بیعت رکھتا ہوں (مخلصاً) ملاحظہ ہو (ماہنامہ منیا سزم لاہور) ۹۹ شمارہ جولائی ۱۹۷۲ء

## اعلم حضرت سے علامہ صاحب کی ملاقات

ماناں میاں قادری آف پیلی سمیت (بجارت) کا بیان ہے کہ ”انجن نعمانیہ ہند (لاہور) پورے پاک ہند میں وہ پہلی مذہبی انجن تھی جس کے علمی اور تبلیغی کارنامے تاریخی حیثیت رکھتے تھے۔ انجن کے ہی ایک اجتماع میں اعلم حضرت سے علامہ قتال نے نیاز حاصل کیا تھا اور اپنی ایک نعت اعلم حضرت کو سنائی تھی۔ جسے آپ نے پسند فرمایا تھا، اھ

ملاحظہ ہو (حیات مولانا احمد رضا خان بریلوی مؤلفہ شاہ مانا میاں قادری ص ۱۵ طبع کراچی  
مطبوعہ ۱۹۷۰ء ص ۱۸ از پرفیسر ڈاکٹر محمد سعید احمد صاحب طبع اسلامی کتب خانہ سیالکوٹ بحوالہ سوانح اعظم بریلوی مؤلفہ

## اعلیٰ حضرت کے بارے میں علامہ کے تاثرات

ڈاکٹر علید احمد علی

ایم اے ڈی فل (آکسفورڈ) کا بیان ہے کہ ایک مرتبہ تلمیذ اعظم حضرت مولانا سید سلیمان اشرف  
مدرسہ دینیات مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے علامہ اقبال کو کھانے پر مدعو کیا اور وہاں محفل  
میں اعظم حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کا ذکر چھڑ گیا۔ علامہ نے آپ کے بارے میں یہ تاثرات  
ظاہر فرمائے کہ ”وہ بے حد ذہین اور باریک بین عالم دین تھے فقہی بصیرت میں ان کا  
مقام بہت بلند تھا ان کے فتاویٰ کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ کس قدر اعلیٰ  
ہتھادی صلاحیتوں سے بہرہ ور اور پاک و ہند کے کیسے مابغہ روزگار فقیہ تھے ہندوستان  
کے اس دور متاخرین میں ان جیسا طبارع اور ذہین بمشکل ملے گا“ اھ

ملاحظہ ہو (حیات مولانا احمد رضا خان بریلوی ص ۱۸ طبع مذکور بحوالہ مقالات یوم رضا  
حصہ سوم ص ۱۸ مطبوعہ ۱۹۷۱ء از جلد النبی کوکب)

نوٹ: بعض روایات میں یہ بھی ہے کہ وہ بہت صاحب الراي تھے جس کی  
بجائے یہ تھی کہ اظہار رائے سے قبل وہ غواہی کی حد تک تحقیق فرماتے تھے جس کے بعد انہیں  
اپنے رائے کے بدلنے کی نوبت ہی نہیں آئی تھی۔ ملاحظہ ہو (فتاویٰ رضویہ جلد چہارم،  
پیش نامہ طبع لائل پور۔

# دیوبندیوں کی گستاخانہ عبارت کے بارے میں

## علامہ کا فیصلہ

شہزادہ اعظمیٰ حضرت حجت الاسلام مولانا حامد رضا خاں علیہ الرحمۃ والرضوان کے تلمیذ، خلیفہ اور داماد، سابق مہتمم دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف و شیخ الجامعہ جامعہ راشدیہ پیر جو گوٹھ (منڈھ) استاد العلماء حضرت علامہ مفتی تقدس علیخان رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے ایک مکتوب میں تحریر فرمایا (جو ریکارڈ پر محفوظ ہے) کہ

خالیاً یہ ۱۹۳۴ء کا واقعہ ہے جبکہ مسجد وزیر خان (لاہور) میں آخری فیصلہ کن مناظرہ کا اہتمام کیا گیا تھا۔ حضرت حجتہ الاسلام قبلہ قدس سرہ یہ نفس نفیس لاہور تشریف لے گئے تھے اور مولوی اشرف علی تھانوی کو خصوصی دعوت دے کر ان کیلئے ڈبہ ریزو کر کے ان کی آمد کا انتظام کیا گیا تھا۔ لیکن باوجود اصرار کے وہ نہیں آئے۔ اسی موقع کمی مقام پر حجتہ الاسلام قدس سرہ اور ڈاکٹر اقبال صاحب مرحوم کی ملاقات ہوئی۔ حضرت موصوف نے واپسی پر بریلی شریف کے چند اصحاب کے سامنے یہ تذکرہ فرمایا کہ دیوبندی حضرات کی گستاخانہ عبارتیں ڈاکٹر صاحب موصوف کے سامنے پڑھی گئیں تو ڈاکٹر صاحب نے بے ساختہ کہا مولانا! یہ ایسی عبارتیں، گستاخانہ ہیں، ان لوگوں پر آسمان کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا۔ ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑ جانا چاہیے اھ

ملاحظہ ہو (دعوت فکرم ۳۵/۱۶ طبع کراچی از علامہ محمد منشا آیش قصوی دامت برکاتہم)

نوٹ : یہ مکتوب گزائی ۱۲، ربیع الآخر ۱۳۰۲ھ کا تحریر فرمودہ ہے جس کا عکس کتابت کور میں محفوظ ہے۔

## مولوی حسین احمد دیوبندی نیز دیوبند کے متعلق علامہ کے تاثرات

صرف اس پر بس نہیں علامہ موصوف نے اپنے کلام کا حقیقہ بناتے ہو کر دیوبندی حضرات کے شیخ الاسلام مولوی حسین احمد صاحب صدر مدرس مدرسہ دیوبند حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام سے بے خبر اور کانگریسی نیز پولیس وغیرہ کہہ کر ان کی درگت بھی بنائی ہے۔ چنانچہ فارسی زبان میں آپ کا مشہور قطع

عجم ہنوز نداندر موز دیں ورنہ نہ دیوبند بن احمد ایس چہ بولہ عجی است

سرود بریں منبر کہ ملت از وطن است چہ بے خبرز مقام محمد صلی اللہ علیہ وسلم عربی است

بہ مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم ریاضتوش را کہ دیں ہم دست اگر یہ اوزر سیدی تمام بولہی است

ملاحظہ ہو

## سلطان عبدالعزیز ابن سعود نجدی پر علامہ کی برہمنی | نیز علامہ

کے کئی حنفی بریلوی مکتب فکر کا حامل ہونے کی دلیل ان کے وہ اشعار بھی ہیں جن میں انہوں نے مشہور نجدی حکمران ابن سعود کو جواب دیتے ہوئے رقم فرمایا ہے

تو ہم آں مئے بگیمہ از ساغر دوست

کہ باشی تا ابد اندر بر دوست

سجودے نیت لے عبد العزیز اس  
برویم از شرہ خاک در دوست

نیز

تو سلطان حجازی من قیصرم      ولے در کشور معنی امیرم  
جہانے کو ز تخم لا الہ است      بیا بگر بہ آغوش منیرم  
ملاحظہ ہو (ارمغان حجاز ص ۱۵)

اس کی تشریح کرتے ہوئے پروفیسر یوسف سلیم چشتی صاحب  
(شرح ارمغان حجاز میں) رقمطراز ہیں، چونکہ نجدی وہابی، سرکارِ دو عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم سے محبت نہیں کرتے اس لیے اقبالؒ نے سچے عاشق رسولؐ کی حیثیت سے  
سلطان ابن سعود نجدی کو عشق رسولؐ کا پیغام دیا ہے، اور نجدیوں کے اس اعتراض کا کہ  
اہلسنت حضورؐ کے روضہ مبارک کو سجدہ کرتے ہیں، جواب دیا ہے کہ اے عبد العزیز  
جسے تو اپنی کم فہمی کی بنا پر سجدہ سے تعبیر کرتا ہے، یہ سجدہ تو نہیں ہے میں تو اپنے محبوب  
کے دروازے پر پلکوں سے جھاڑو دے رہا ہوں۔ اے ابن سعود! تو نجد و حجاز کا گمراہ  
ہے اور میں تیرے سامنے اگرچہ فقیر ہوں لیکن جہاں تک اسلام کی حقیقت سے آگاہی  
کا سوال ہے، تو میرے سامنے فقیر ہے اور میں امیر ہوں۔ وہ جہاں جو توحید الہی  
کے عقیدہ اور اس کے پیدا سامنے ہوتا ہے میرے دل میں بخوبی جلوہ گر ہے“ اھ  
ملاحظہ ہو (شرح ارمغان حجاز ص ۱۵)

## علامہ اقبال اور عقیدہ مشکل کشائی

علامہ اقبال، اہلسنت کی طرز پر حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ  
الکرم کے لئے مشکل کشا کے الفاظ کے بھی قائل ہیں جو مانحن فیہ (ان کے سنی حنفی  
بریلوی ہونے) کی دلیل ہے جبکہ علماء دیوبند کے نزدیک یہ عقیدہ شرکیہ ہے جس کے  
لئے کسی ثبوت کی حاجت نہیں۔ چنانچہ علامہ صاحب موصوف حضرت سید زہار بتول  
صلوات اللہ علیہ وسلم علی ایہا وعلیہا کے امتیازات پر روشنی ڈالتے ہوئے اپنے  
ایک فارسی قطعہ میں ارقام فرماتے ہیں۔

مریم از یک نسبت عیسیٰ عزیز	از سہ نسبت حضرت زہار عزیز
نور چشم رحمتہ اللعالمین	آں امام الدین و آخرین
بانوے آں تاجدار ہل آئی	مرفعی، مشکل کشا، شیر خدا
مادر آں مرکز پرکار عشق	مادر آں قافلہ سالار عشق

ملاحظہ ہو )

## قائد اعظم اور علامہ اقبال کے حوالہ سے

### گکھڑوی صاحب کے واویلہ کی اصل وجہ

قائد اعظم اور علامہ اقبال کے حوالہ سے گکھڑوی صاحب کا (تجانب کی  
آڑ میں) یہ واویلا ان حضرات سے کسی قسم کی ہمدردی کی بنا پر نہیں بلکہ وہ دراصل



اسپنے اس شور و غل کے ذریعہ اپنے جرم کو چھپانا اور اپنے اکابر کے ان فتوؤں سے عوام کی توجہ ہٹانا چاہتے ہیں جن میں جناب علامہ اقبال کو انہوں نے کافر و مشرک نیز بناب قائد اعظم کو کافر اعظم قرار دیا ہے۔

## علامہ اقبال پر دیوبندی فتوے علامہ صاحب

کو تو انہوں نے یوں بھی کافر و مشرک کہا کہ وہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کو "مشکل کشا" کے لقب سے یاد فرماتے تھے (جیسا کہ ابھی باحوالہ گذر چکا ہے) جس کے متعلق علماء دیوبند کا فتویٰ یہ ہے کہ

"اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکھے خواہ پیر شہید سے خواہ امام و امام زادہ خواہ بھوت و پری سے۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے بغرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے....."

کسی انبیاء و اولیاء کی پیر و شہید کی بھوت و پری کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تقرب..... ثابت کرے..... اور مصیبت کے وقت اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے..... پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے اھ ملخصاً بلفظ

(ملاحظہ ہو: تقویت الایمان ص ۲۲ مولوی اسماعیل دہلوی طبع کراچی)

نیز اسی کے مکتب پر حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور مولانا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے بارے میں انتہائی روکھے سوکھے اور بے ادبی کے انداز میں لکھا ہے جس کا نام ”محمدؐ“ یا ”علیؑ“ ہے کسی چیز کا مختار نہیں اھ بلغفہ  
 نولہ بالا کتاب تقویتہ الایمان کی حیثیت علماء دیوبند کے ہاں کیا ہے؟  
 اس کی وضاحت میں گھڑ دی صاحب کے مذہب کے امام ۲ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے لکھا ہے۔

”کتاب تقویتہ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے..... اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا ہے۔ اس کے رکھنے کو جو کفر کہتا ہے خود یا کافر ہے یا فاسق بدعتی ہے،“ اھ  
 ملاحظہ ہو (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۹۴ طبع محمد علی کارخانہ کراچی ۱۳۸۷)

علاوہ ازیں اہل اللہ کے حق میں عطائی عقیدہ مشککشائی کے شرک ہونے کا فتویٰ دیوبندیوں کی مشہور کتاب بہشتی زیور وغیرہ میں بھی ہے۔ نیز مشہور دہلوی مبلغ مولوی غلام خان صاحب نے اس کے متعلق لکھا ہے :- ”کوئی کسی کے لیے حاجت روا اور مشکل کشا کس طرح ہو سکتا ہے؟ ایسے عقائد والے لوگ بالکل یکے کافر ہیں ان کا کوئی نکاح نہیں۔ ایسے عقائد پر مطلع ہو کر جو انہیں کافر و مشرک نہ کہے، وہ بھی ویسا ہی کافر ہے اھ

ملاحظہ ہو (جواہر القرآن ج ۱ ص ۱۴ طبع تحت

## قائد اعظم پر دیوبندی فتوے:

رئیس احمد جعفری نے "حیات محمد علی" نامی کتاب میں دیوبندی مولویوں کے بارے میں لکھا ہے کہ :- "ان کے نزدیک لیگ اسلام کی طرف سے محض بے پرواہی نہ تھی بلکہ دشمن اسلام تھی۔ ان کے نزدیک قائد اعظم کافر اعظم تھے" اھ  
ملاحظہ ہو (دوبانی تدبیب ج ۱ صفحہ ۳۹۷ مؤلفہ مولانا ضیاء الدین قادری رحمہ اللہ طبع سیالکوٹ)  
بحوالہ رپورٹ تحقیقاتی عدالت صفحہ ۲۷۳

نیز مجموعہ خطبات عثمانی میں ہے :- مولوی حسین احمد صاحب مدرسہ دیوبند نے مسلم لیگ میں مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیتے ہوئے قائد اعظم کو کافر اعظم ہونے کا فتویٰ دیا تھا (ملخصاً)۔

علاوہ ازیں مولوی ظفر علی خان دیوبندی لکھتے ہیں  
احرار کی شریعت کے امیر مولانا سید عطاء اللہ بخاری نے امر وہمہ میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا کہ جو مسلم لیگ کو ووٹ دیں گے وہ سب کھانے والے ہیں۔ اذکما قال،

پھر میرٹھ میں مولوی حبیب الرحمن لڑھیانوی صدر مجلس احرار اس قدر جوش میں آئے کہ دانت پیستے جاتے تھے، غصہ میں آکر ہونٹ چباتے تھے اور فواتے جلاتے تھے کہ دس ہزار جینا (قائد اعظم محمد علی جناح) اور شوکت اذظفر، خواہر لال نہرو کی جوتی کی نوک پر قربان کیے جاسکتے ہیں اھ

ملاحظہ ہو (چینستان صفحہ ۱۶۵ طبع پبلشرز یونائیٹڈ پبلک انارکلی لاہور مطبوعہ ۱۹۴۴ء)

علاوہ ازیں مولوی مظہر علی اعظمی احراری (جنہیں لوگ اس زمانہ میں مولوی ادھر علی ادھر کہتے تھے) سے منسوب ہے کہ انہوں نے قائد اعظم کے بارے میں یوں گویا نشانہ فرمائی تھی۔

ایک کافرہ کے واسطے اسلام کو چھوڑا

یہ قائد اعظم ہے کہ ہے کافر اعظم

ملاحظہ ہو (دیوبانی مذہب ح ۱ ص ۳۹ طبع قادری کتب خانہ سیالکوٹ)

نوٹ : یہ الزام ازراہ غناد ہے ورتہ تاریخ کے اوراق میں محفوظ ہے کہ قائد اعظم کی ان زوجہ کو قبل نکاح حضرت شاہ عبد العظیم میرٹھی کے صاحبزادہ علامہ نذیر احمد میرٹھی نے کلمہ پڑھایا تھا اور نکاح بھی (کمانی نداء اہلسنت لاہور وغیرہ)

سیدی بقلیم

## تسکینِ روافض و غیر ہم پر گھڑی مسابکی برہمی

اس مقام پر گھڑی صاحب نے بجانب اہلسنت اور اس کے مؤلف و معرّقین پر اس سوال سے بھی دانت پیستے ہوئے سخت برہمی اور دکھ کا اظہار کیا ہے انہوں نے قادیانیہ، روافض اور آغا خانیت کی بھی تسکین کی ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۸۷، ۸۸)

پھر اسی پر بس نہیں کی بلکہ تھوڑا سا آگے چل کر ان کے حق میں مسلمان

کا لفظ بھی بولا ہے،

حیث قال :- ”غرضیکہ ہندوستان کا کوئی بھی مشہور عالم اور لیڈر ایسا نہیں

ہے جو اس غالی فرقہ کے نزدیک کافر، مرتد اور حارج از اسلام نہ ہو، ”اھ بلغۃ  
ملاحظہ ہو: (راہ سنت ص ۹ سطر ۱۸، ۱۹)

**اقول :-** یہ گھڑی صاحب: اینڈ کمپنی کے اندرون خانہ ان فرق یا طلعہ سے کٹھ پوڑا اور انڈر  
سیٹنگ کا منظر اور اس امر کی واضح دلیل ہے کہ ان کی جماعت کی تنفیحات کے شعبہ  
اور قادیانیوں کے خلاف کافر کافر کے نعرے محض ڈھونک ہیں یہی وجہ ہے کہ کل تک  
جو لوگ ”کافر کافر شیعہ کافر“ کے نعرے لگاتے تھے۔ یہاں تک کہ لیٹریں میں ڈیل  
کام سرانجام دیتے ہوئے اس کی وال چالنگ کرتے تھے۔ ۱۰ اکتوبر ۲۰۰۲ء کے قومی  
اور صوبائی اسمبلی کے ایکشن میں یک جان دو قالب ہو کہ پنجہ میں پنجہ ڈالے ایک ہی چھپائی  
پر ایک ہی پلیٹ میں کھاپی رہے ہیں۔ بلکہ ایک دوسرے کا اوڑھنا بچھونا بنے ہوئے  
ہیں۔ فیہ للعجب

بہر حال گھڑی صاحب: نے اس سے اصل حقیقت سے پردہ اٹھایا ہے جس  
پر وہ ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں اور اس میں سو فیصد سچے بھی کیونکہ قادیانی فرقہ ان  
کے بانی دیوبند مولوی قائم نانوتوی کی تحذیر الناس کے بالذات فیض کا ظل عکس ہے جس  
کی تفصیل کچھ پہلے گزر چکی ہے (جبکہ واقعہ کے بارے میں اصل عقیدہ یہ ہے کہ صحابہ کرام  
کی بے ادبی کرنے حتیٰ کہ انہیں محاذ اللہ کافر کہنے والا کافر تو کجا اہلسنت و جماعت سے  
خارج بھی نہیں۔ ملاحظہ ہو۔ (ان کے امام گنگوہی صاحب کا مجموعہ فتاویٰ۔ فتاویٰ رشیدیہ  
ص ۲۲۳ طبع محمد علی کراچی)

رہے آغا خانی؟ تو ان سے بھی گھڑی صاحب: اینڈ کمپنی کا فارورہ ملتا ہے  
کیونکہ آغا خانی، اوتار کے قائل ہیں جبکہ اس کی اصل بھی بزرگان دیوبند سے دستیاب ہے

چنانچہ مشہور دیوبندی اہل قلم و تذکرہ نویس مولوی عاشق الہی میرٹھی صاحب اپنے شیخ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں کہ انہوں نے مسکرا کر ارشاد فرمایا کہ ، ضامن علی جلال آبادی تو توحید ہی میں غرق تھے ایک بار ارشاد فرمایا کہ ضامن علی جلال آبادی کی سہارنپور میں بہت رنڈیاں مرید تھیں۔ ایک بار سہارنپور میں کسی رنڈی کے مکان پر ٹھہرے ہوئے تھے۔ سب مریدیاں اپنے میاں صاحب بولے کہ فلاں کیوں نہیں آئی۔ رنڈیوں نے جواب دیا میاں صاحب ہم نے اس سے بہتر کہا کہ چل میاں صاحب کی زیارت کو، اس نے کہا میں بہت گناہگار ہوں اور بہت روکیا ہوں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں، میں زیارت کے قابل نہیں۔ میاں صاحب نے کہا نہیں جی تم اسے ہمارے پاس ضرور لانا۔ چنانچہ رنڈیاں اسے لے کر آئیں، جب وہ سامنے آئی تو میاں صاحب نے پوچھا بی تم کیوں نہیں آئی تھیں؟۔ اس نے کہا حضرت روکیا ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی شرماتی ہوں۔ میاں صاحب بولے۔ بی تم شرماتی کیوں ہو۔ کرنیوالا کون اور کرانے والا کون؟ وہ تو وہی ہے!۔ رنڈی یہ سن کر آگ ہو گئی اور تنغا ہو کر کہا لا حول ولا قوۃ، اگرچہ میں روکیا و گناہگار ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی۔ میاں صاحب تو شرمندہ ہو کر سرنگوں رہ گئے اور وہ اٹھ کر چل دی۔

اھ بلفظہ

ملاحظہ ہو (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲ طبع ادارۃ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور)



## بے جا تکفیر کے الزام کا محاسبہ نیز چیلنج:

رہا لکھنوی صاحب کا محض عوام کا لانا نعام کو اشتعال دلانے کیلئے یہ الزام کہ مسلمانوں کا کوئی بھی مشہور عالم اور لیڈر ایسا نہیں جو ان کے نزدیک کافر، مرتد اور خارج از اسلام نہ ہو حتیٰ کہ اگر کوئی ان کے کفر میں شک اور توقف بھی کرے تو وہ بھی کافر، مرتد اور مستحق نارابد ہے۔ (ملکھا)

ملاحظہ ہو (راہ سنت، ص ۹، کما مر انفاً، ایضاً)۔۔۔۔۔؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ

اولاً۔۔۔ لکھنوی صاحب کی یہ محض عوام کا لانا نعام کو اشتعال دلانے کو ناروا کوشش ہے۔  
 ثانیاً۔۔۔ اپنے جرم کو چھپانے کی مذموم کاوش بھی کیونکہ ان کے اکابر کے پرتشدد فتوؤں کی زد میں آ کر امت مسلمہ کا ہر فرد گھائل ہے حتیٰ خود ان فتویٰ بازوں کی امت بھی بلکہ وہ خود بھی ان کی لپیٹ میں آ کر لوٹ پوٹ ہو رہے ہیں۔ ویسے تو ان حضرات کی متعلقہ موضوع کی جملہ کتابیں ماشاء اللہ نظر بد دور ایں خانہ ہمہ آفتاب است، کی مصداق ہیں اگر اس کیلئے صرف ان کی مرکزی کتاب تقویۃ الایمان کو سامنے رکھ لیا جائے تو صرف اس سے ہی قصہ تمام ہو جاتا ہے جس کا اندازہ یہاں سے لگایا جاسکتا ہے کہ مؤلف تقویۃ الایمان نے شوق تکفیر و ذوق تشریک اس قدر تجاوز کیا ہے کہ مزارات مقدسین پر روشنی کرنے، ان پر غلاف ڈالنے اور ان پر شامیانہ کھڑا کرنے کے متعلق بھی لکھ دیا ہے کہ ”اس پر شرک ثابت ہوتا ہے“ بلکہ امور عامہ پر حکم شرک

لگا دیا ہے۔ (ملاحظہ ہوں ”تقویۃ الایمان“ ص ۲۳، وغیرہ طبع کراچی) جو معکمہ خیز بھی ہے کہ مؤلف تقویۃ کے طور پر شرک اس طرح سے ثابت ہوتا ہے کہ جو کام اللہ کیلئے ہوا سے مخلوق سے منسلک کر دیا جائے (جیسا کہ اس کی وضاحت خود اسی میں کئی مقامات پر موجود ہے) جس کا لازمی نتیجہ ان کے طور پر یہ ہوا کہ معاذ اللہ غلاف تو اللہ کے مزار پر ڈالنا چاہیے اور روشنی وغیرہ بھی اس کے مزار پر کی جانی چاہیے مگر اہلسنت نے یہ معاملہ مزارات انبیاء اولیاء کرام علیہم السلام سے کر رکھا ہے جو بذات خود شرک ہے کہ اللہ حق و قیوم اور حق لایموت کیلئے مزار اور غلاف وغیرہ چہ معنی؟

پھر اپنے سمیت اپنوں کا صفایا اور بیڑا غرق کرتے ہوئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ:

”حضرت نے فرمایا (الی) پھر اللہ آپ ہی ایک ایسی باڑ بھیج

دے گا کہ سب اچھے بندے کہ جن کے دل میں تھوڑا سا بھی

ایمان ہوگا مر جاویں گے“

اس کے بعد لکھا ہے:

”سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا“

(ملاحظہ ہوں ”تقویۃ الایمان“ ص ۴۵، طبع میر محمد، کراچی)

اس عبارت میں ایک تو بے شمار علامات قیامت کا انکار کیا گیا ہے جو ایک

مستقل کفر بلکہ کئی کفریات کا مجموعہ ہے۔ دوسرے اپنے دور کے جملہ موجودین فی

الارض کو کافر کہا گیا ہے جبکہ وہ خود نیز ان کے ماننے والے بھی ان میں شامل ہیں نتیجہ

صاف ظاہر ہے۔ فلنعم ما قیل ۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

چیلنج:

ثالثاً۔۔۔ پھر بھی نہ مانیں تو ہمارا لکھڑوی صاحب کو ان کی تمام ذریت سمیت یہ کھلا چیلنج ہے کہ اگر وہ اپنے اس دعویٰ میں سچے ہیں اور ان میں ذرہ بھر بھی جرأت و صداقت ہے تو سو پچاس نہیں، دس ہیں بھی نہیں۔ اپنے حسب دعویٰ صرف اور صرف کوئی ایک ہی مثال (مطلوبہ معیاری ثبوت سے) پیش کرتے ہوئے کوئی سے ایک ہی ایسے عالم یا لیڈر کی نشاندہی کریں جسے امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے بلا وجہ شرعی کافرو مرتد اور خارج از اسلام قرار دیا ہو۔ لیکن ہم بڑے ہی وثوق سے پیشگی عرض کیے دیتے ہیں ۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ شمشیر ان سے  
یہ ملا ، میرے آزمائے ہوئے ہیں



## الزام مذکور کا رد حضرت غزالیؒ سے

امام اہلسنت ضعیف اسلام حضرت غزالیؒ زماں رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی منفرد و ممتاز شان سے الزام ہذا کا جائزہ لیا ہے جو بتبرک بھی ہے نیز بیکارڈ کے محفوظ کرنے کی غرض سے بھی اسے بھی قارئین کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اس موضوع پر تحریر فرمودہ اپنے معرکتہ الآراء رسالہ مبارکہ "الحق المبین" شریف میں تکفیر مسلمان کے زیر عنوان رقمطراز ہیں،

خلاصہ: اہلسنت پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے علماء دیوبند کو کافر کہا۔ رافضیوں نیچروں بایوں یہاٹیوں حتیٰ کہ ندویوں کانگریسیوں لیگیوں بلکہ تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیا۔ گویا بریلی میں کفر کی مشین لگی ہوئی ہے جس کے نشانے سے کوئی مسلمان نہیں بچ سکا۔ اس کے جواب میں بجز اس کے کیا کہا جائے کہ سب لحدیٰ هذا بہتان عظیم۔ کسی مسلمان کو کافر کہنا مسلمان کی شان نہیں۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ مسلمان کو کافر کہنے کا وبال، کافر کہنے والے پر عائد ہوتا ہے۔ میں پورے دثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ علماء بریلی یا ان کے ہم خیال کسی عالم نے آج تک کسی مسلمان کو کافر نہیں کہا خصوصاً اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز تو مسئلہ تکفیر میں اس قدر محتاط واقع ہوئے تھے کہ امام الطائفہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کے بکثرت اقوال کفریہ نقل کرنے کے باوجود لزوم والتزام کفر کے فرق کو ملحوظ رکھنے یا امام الطائفہ کی توبہ مشہور ہونے

کے باعث ازراہ احتیاط مولوی اسماعیل صاحب کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اگرچہ وہ شہرت اس درجہ کی نہ تھی کہ کف لسان کا موجب ہو سکے۔ لیکن اعلمیہ نے احتیاط کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا۔

(ملاحظہ فرمائیے الحکویۃ الشہابیہ مطبوعہ المست و جماعت بریلی صفحہ ۶۲)

حیرت ہے ایسے عطا عالم دین تہ تکفیر مسلمین کا الزام عائد کیا جاتا ہے۔

ع۔ بسوخت عقل ز حیرت کہ این چہ بوالعجب است

دراصل اس پروپیگنڈے کا پس منظر یہ ہے کہ جن لوگوں نے باگاہِ نبوت میں صریح گستاخیاں کیں، انہوں نے اپنی سیاہ کاریوں پر نقاب ڈالنے کیلئے اعلمیہ نے اور ان کے ہم خیال علماء کو تکفیر مسلمین کا مجرم قرار دیکر بدنام کرنا شروع کر دیا تاکہ عوام کی توجہ ہماری گستاخیوں سے ہٹ کر اعلمیہ کی طرف مبذول ہو جائے اور ہمارے مقاصد کی راہ میں کوئی چیز حائل نہ ہونے پائے لیکن باخبر لوگ پہلے بھی خبردار تھے اور اب بھی وہ اس حقیقت سے بے خبر نہیں "اس کے بعد ہمارا مسلک کا عنوان قائم کر کے ارقام فرمایا ہے"

مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کر گیا تو ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ وہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لیگی ہو یا کانگولیسی، نیچری ہو یا ندوی۔ اس بارے میں اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔ اس کا یہ نہیں کہ ایک لیگی نے کلمہ کفر بولا تو ساری لیگ کافر ہو گئی یا ایک ندوی نے ایک التزام کفر کیا

تو معاذ اللہ مائے ندوی مرتد ہو گئے۔ ہم تو بعض دیوبندیوں کی عبارات کفریہ

کی بنا پر ہر سکن دلیوبند کو بھی کافر نہیں کہتے چہ جائیکہ تمام لگی اور سائے ندوی  
کافر سہوں سیم اور سہارے اکابر نے بار بار اعلان کیا کہ ہم کسی دلیوبند یا لکھنؤ والے کو  
کافر نہیں کہتے۔ ہمارے نزدیک صرف وہی لوگ کافر ہیں جنہوں نے معاذ اللہ اللہ  
تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و محبوبان ایزدی کی شان میں مرتع گستاخیاں  
کیں اور بادیہ و تنہا شرمیر کے انہوں نے اپنی گستاخیوں سے توبہ نہیں کی۔ نیز وہ  
لوگ جو ان کی گستاخیوں کو حق سمجھتے ہیں اور گستاخیاں کرنیوالوں کو مؤمن اہل حق  
اپنا مقتدار اور پیشوا مانتے ہیں اور بس۔ ان کے علاوہ ہم نے کسی مدعی اسلام کی تکفیر  
نہیں کی۔ ایسے لوگ جن کی ہم نے تکفیر کی ہے۔ اگر ان کو ٹٹولا جائے تو وہ بہت قلیل  
اور محدود افراد ہیں۔ ان کے علاوہ نہ کوئی دلیوبند کار سہنے والا کافر ہے نہ بریلی  
کا۔ نہ لگی نہ ندوی۔ ہم سب مسلمانوں کو مسلمان سمجھتے ہیں“ اھ

ر ملا حظ ہو رد الحق المبین مشمولہ مقالات کاظمی جلد ۲ ص ۲۵۶ تا ۲۵۹ طبع مکتبہ فریدیہ  
ساہیوال مطبوعہ ۱۳۹۸ھ



# مولانا حشمت علی خان کے فتویٰ اور

## رجوع کے حوالہ سے اہم نوٹ

کتاب تجانب اہل سنت کی تحریر کا آغاز ۱۳۶۰ ہجری میں ہوا اور تکمیل ۱۳۶۱ ہجری میں ہوئی جیسا کہ اس کے پوسے ناموں سے ظاہر ہے جو تاریخیں ہیں یعنی حروف کے اعداد نکال کر جمع کرنے سے اس کی تاریخ تالیف نیز تاریخ تکمیل نکل آتی ہے چنانچہ اس کا اصل پورا نام یوں ہے: "تجانب اہل السنة عن اہل الفتنة" جبکہ سن تکمیل کے حوالہ سے پورا نام اس طرح ہے:-

اجتناب اہل السنة عن اہل الفتنة

(ملاحظہ ہو) ٹائٹل پیج کتاب مذکور - نیز اس کا صفحہ ۴ جس پر صفحہ ۱۳۶ ہجری

کی تاریخ درج ہے)

جبکہ آل انڈیا سنی کانفرنس بنارس ۱۳۶۰ ہجری کے بعد ہوئی تھی اور حضرت مولانا حشمت علی خان علیہ الرحمۃ کا اپنے موقف سے رجوع اس کانفرنس کے بعد عمل میں آیا تھا۔ پس کتاب ان کے رجوع سے پہلے کی ہوئی۔ لہذا اس شش و پنج میں پڑ کر یا ڈال کر کسی کو پریشان ہونے یا کرنے کی ضرورت و گنجائش نہیں کہ یہ معلوم کتاب مذکور، بعد کی تہنیت قرار پا کر انکار رجوع عن الرجوع ہو فافہم

علاوہ ازیں کتاب مذکور کے مندرجات ۶۱۹۴۶ سے قبل کے ہیں  
 جبکہ اس کے بعد علماء و مشائخ اہلسنت کی شفقتوں کی برکت سے خصوصیت کے  
 کے ساتھ قائد اعظم اور ڈاکٹر علامہ اقبال میں روحانی انقلاب پیدا ہوا تو اب وہ فتوے  
 اور ایسی تصدیقات ان پر قطعاً صادق نہیں آتے کیونکہ بغرض تسلیم ان کی جو بنیاد  
 تھی وہ نہ رہی۔ (فاحفظہ فانہ ینفعک کثیراً فی الکثیر)

## علامہ شمس علی کے متعلق گھڑوی صاحب کی شستہ زبانی کا محاسبہ

حضرت مولانا شمس علی خان رحمۃ اللہ علیہ کو اہلسنت و جماعت  
 ان کی کئی متعلقہ خوبیوں کا بار پر مشین بیشہ سنت کے لقب سے یاد کرتے تھے  
 گھڑوی صاحب نے انہیں بگاڑ کر انہیں مشین بیشہ لکھا ہے جو ان کی حضرت  
 موصوف کو شدید گالی ہے اگر ہماری بجائے کوئی اور ہوتا تو وہ اس کے جواب میں  
 انہیں دوبارہ دشت مکہ دیتا جو ہماری افتاد طبع کے قطعاً خلاف اس لیے ہم کچھ کہنے  
 کی بجائے اتنا پر اکتفا کرنا بہتر سمجھتے ہیں کہ

فصیر جمیل واللہ المستعان علی ما تصفون۔

## اعلیٰ حضرت کی ایک عبارت گکھڑوی مغالطہ کا محاسبہ

گکھڑوی نے اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی ایک عبارت نقل کر کے یہ بھی تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ اپنے اپنے عقائد کو دیوبندیوں کے عقائد کی تلقین فرمائی جو ان کا جھوٹ اور مغالطہ یا پھر ان کی جہالت یا تجاہل ہے کیونکہ آپ نے تو یہ حکم صرف گستاخی نبوت کا التزام کرنیوالوں کے بارے میں لکھی ہے جو قطعاً شریعت مطہرہ کے حکم کی ترجمانی ہے۔ صحیح حدیث میں ہے ارشاد فرمایا

”مَنْ سَبَّ نَبِيًّا فَاَقْتُلُوْهُ“ یعنی گستاخ نبی کی شرعی سزا قتل ہے۔

دوسرے آپ نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ اس سزا کا نافذ کرنا حاکم اسلام کا منصب ہے تیسرے یہ کہ آپ کی حیثیت محض ناقل کی ہے اور وہ دراصل حجتہ الاسلام امام غزالی کا فتویٰ ہے جسے خود گکھڑوی صاحب نے بھی بلفظ نقل کیا ہے جس پر ”پتہ دلا اور است دزوے کہ بکف چراغ دارد“ صادق آتا ہے پوری عبارت خود مطابق نقل گکھڑوی صاحب پیش خدمت ہے اسے پڑھیے اور موصوف کی کمال دیانتداری پر سر دھینیے۔ چنانچہ موصوف نے لکھا ہے:۔ بلکہ خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں کہ ”اور بیشک امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ایسے ہی فرقوں کے حق میں فرمایا ہے کہ حاکم کو ان میں سے ایک کا قتل ہزار کافروں کے قتل سے بہتر ہے کہ دین میں ان کی معصرت زیادہ سخت تر ہے (حسام الحزین ص ۱۷۷)“ (ملاحظہ ہو راہ سنت ص ۱۷۷)

ع۔ ب۔ بسوفت عقل ز حیرت کہ اس پر بوالعجبی است

**الزام قتل کا محاسبہ** :- اس مقام پر گھڑوی صاحب نے بعض اہانت پر اپنے بعض عوام و علماء کے قتل کا الزام رکھتے ہوئے اس کے بعض واقعات بھی لکھے ہیں حتیٰ کہ اس سلسلہ میں حضرت مولانا علامہ محمد عمر اچھروی رحمۃ اللہ علیہ کے قتل ہونے کا بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو راہ سنت منہ)

اور ان کے لفظ ہیں کہ ”اور اب تو اس قالی فرقہ نے مظلوم دیوبندیوں کو شہید کرنا اور ان پر قاتلانہ حملے کرنے بھی شروع کر دیئے ہیں الخ“

**اس کا جواب یہ ہے کہ** اولاً :- ان میں سے کسی واقعہ کا کوئی میاں شرعی ثبوت، موصوف نے قطعاً پیش نہیں کیا اور ان میں کوئی واقعہ گوجرانوالہ کا نہیں بلکہ ان کے مطابق یہ سب واقعات، کوٹہ، کوٹ ساہی، ترنہ محمد پناہ اور ساہیوال وغیرہ کے ہیں جو گھڑوی صاحب سے سینکڑوں کلومیٹرز کے فاصلہ پر اور غیب میں جبکہ اوسط الذکر دو علاقے ہمارے رحیمیار خان کے ہیں ہم نے ان واقعات کی شہرت کو کجا کبھی کسی سے ان کا ذکر تک نہیں سنا جو ان کے کرائیہ کے ہونے کی دلیل ہیں۔

**ثانیاً**۔ بغرض تسلیم دیوبندی تو ہر جگہ رہتے ہیں یہ واقعات ہر جگہ کیوں پیش نہیں آتے صرف ان مقامات پر کیوں پیش آتے؟ یقیناً مذکور فی الواقعات لوگوں نے حسب عادت اللہ کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں مازیا کلمات کا استعمال کر کے تنقیص کا ارتکاب کیا ہوگا پھر جو ایک مسلمان کے ایمان کا تعاضا ہے پورا ہوا ہوگا جس پر سیخ پیا ہونیکی بجائے بحرین کی سیاہ کاری کو پیش نظر رکھ کر انصاف کے دامن کو تھامنے کی ضرورت ہے۔

**ثالثاً:** گکھڑوی صاحب جن کو "مظلوم" کہہ کر یہ رونا و درہے یہیں وہ کیا کم ہیں، کیا انہوں نے بے چارے نہتے سینوں پر کبھی ایسی پڑھائی نہیں کی؟

۶۔ میں ملتان کے ایک نوجوان محمد اقبال کو جھاتسہ دیکر رائیونڈ لے جا کر صرف اس جرم کی پاداش میں بڑی بے دردی سے قتل کر دیا گیا کہ اس نے نمبر۶ رسالت لگایا تھا تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو کتاب مولفہ حضرت شیخ الحدیث علامہ عبد الغفور الوری مدظلہ

نیز میراں رحیم یار خان میں دیوبندیوں سنی نوجوان رانا افتخار احمد صاحب کو نیز مڈگانن رحیم یار خان کے صوفی سمنور بخش صاحب کو بھی صرف لاؤڈ سپیکر پر صلوٰۃ و سلام پڑھنے اور اللہ کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو ایمانی نثار دیتے ہوئے یا رسول اللہ کہنے پر گولیوں سے چھلنی کر کے شہید کر دیا گیا۔ یہ واقعات ہماری آنکھوں کے سامنے ہوئے جن کے مقامات ابھی بھی عدالتوں میں چل رہے ہیں۔  
۷: دیکھ ظالم اپنی آنکھ کا شہتیر بھی

## علامہ اچھروی پر الزام کا محاسبہ

باقی حضرت مولانا اچھروی صاحب پر لگائے گئے اس الزام کا جھوٹ ہونا خود گکھڑوی صاحب کی اپنی عبارت سے واضح ہے چنانچہ ان کے لفظ ہیں :-  
دیوبندی امام پر بریلویوں نے مولوی محمد عمر صاحب اچھروی کی قیادت میں قاتلانہ حملہ کر دیا حملہ آوروں کو موقع پر گرفتار کر لیا گیا جس سے دیوبندی امام کی جان بچ گئی یا

ملاحظہ ہو (راہِ سنت منہ)

کیونکہ قیادت کا لفظ تبارہ ہے کہ علامہ موصوف اس میں شریک ہی نہیں بلکہ پیش پیش تھے۔ پس اگر ایسا تھا تو وہ کیوں نہ گرفتار کر لیے گئے اور اس جھوٹ کو ”حملہ آوروں“ کے لفظوں کے پردے میں کیوں چھپا دیا گیا ہے۔

## گکھڑوی صاحب کا منہ مانگا شرک

گکھڑوی صاحب کا عقیدہ تو یہ ہے کہ ”میں کوئی نفع کا مالک مگر اللہ“ نیز مخلوق کے لیے یہ عقیدہ رکھنا ان کے نزدیک خالص شرک اکبر ہے جیسے ان کا کتب دل کا سرور نیز گلستہ توحید وغیرہما سے ظاہر ہے۔

لیکن پیش نظر عبارت میں وہ یہ کہہ کر ”حملہ آوروں کو موقع پر گرفتار کر لیا گیا جس سے دیوبندی امام کی جان بچ گئی“ پولیس کو مشکل کشا، حاجت روا اور بچانے والا مانا ہے مگر ان کی توحید کی ہانڈی میں کوئی آبال نہ آیا۔ تفسیر اس بھونڈی تقسیم پر۔ اعلیٰ حضرت کے برادر محترم حضرت مولانا حسن رضا خان صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا خوب فرمایا ہے۔

کھلے لفظوں میں کہے قاضی شوکان مدد

یا علی سن کے بگڑ جائے طبیعت تیری

تیری اٹکے تو وکیلوں سے کرے اتمداد

اور طبیعوں سے مددخواہ ہو علت تیری

ہم جو اللہ کے پیادوں سے اعانت چاہیں

شرک کا چرک اگلنے لگی ملت تیری



ملاحظہ ہو (ذوق نعت ص ۱۳ طبع مدینہ پبلشنگ کمپنی کراچی ۷۱)

## ایک اور منہ مانگا تحفہ

گھڑوی صاحب نے اس مقام پر اعلا حضرت کی بعض عبارات (جن میں آپ نے وضاحت فرمائی ہے کہ وہابیہ دیوبندیہ اللہ و رسول کی توہین کرنے اور انہیں گالیاں دیتے ہیں) کے نقل کرتے وقت دوبار یہ مطالبہ یاد دعا کی ہے کہ لعنة الله على الکذابين، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۸ آخری سطر نیز ص ۱۷ سطر ۷) جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اس الزام کے درست ہونے کی صورت میں توہین اور گستاخی کر نیوالے ان کے ان الفاظ کے سو فیصد مستحق ہیں جس کا حقیقت ثابت ہونا ہم نے دلائل سے واضح کر دیا ہے پس انکی اس ”دعائے خیر“ کا صحیح معنی ان کے اپنے اکابر یا پھر ان کی وساطت سے وہ خود ہوئے۔ گھڑوی صاحب کو خوش ہو جانا چاہیئے کہ ان کے حسب مزاج قدرت سے ایک اور منہ مانگا تحفہ انہیں مل گیا ہے۔ جسے وہ فوری استعمال میں لائیں ان کی مرضی اور اگر وہ اسے اپنے بعد المیات والے مرحلہ کے لئے ذخیرہ فرمائیں تو یہ بھی ان کا عین مطلوب ہے۔

۵

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے داغ سے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

## اعلیٰ حضرت پر گھڑی کے الزام انگریز نوازی کا محاسبہ [گھڑی صاحب

نے اپنے اکابر کی شرعی تکفیر کو فرضی اور بے بنیاد ثابت کرنے کیلئے ایک حیلہ یہ تراشا ہے کہ ان کے ”انہی اکابر نے جہاد ۶۱۸۵ء میں انگریز مردود کے خلاف دہلی، پانی پت اور سونی پت وغیرہ کے میدانوں میں اپنی جانیں پیش کیں اور تیرہ ہزار کے قریب علما کو انگریز نے تختہ دار پر لٹکایا اور انگریز کے لئے کم و بیش سو سال تک اکابرین علما علماء دیوبند، کیا ہندوستان اور کیا بیرون از ہند ایک ناگہانی مصیبت بنے۔ ان اکابر نے تقریر و تحریر اور اپنے عمل سے برطانیہ کی حکومت کی بنیادیں کھوکھلی کرنا شروع کر دیں مگر برطانیہ تو ابلیس سیاست تھا۔ اس نے ان اکابر کو مسلمانوں کی نگاہوں میں حقیر و ذلیل کرنے کے لئے ایسے ایسے حربے استعمال کیے کہ الامان والحفیظ، اور ان کی تکفیر کے لئے بڑے بڑے مولوی اور مفتی خریدے گئے۔“ اھ بلفظہ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۷، ص ۱۸)

گھڑی صاحب کی اس عبارت کی تمام کشتقوں کے جوابات حرف بیل ہیں دعاوی مذکورہ کے جھوٹ ہونے کی دلیل \* گھڑی صاحب کے اپنے اکابر کے حق میں علماء اہلسنت کے خلاف ان دعاوی کے جھوٹ ہونے کے لئے اتنا بھی کافی ہے کہ انہوں نے ان میں سے کسی ایک کے بھی ثبوت کی کوئی ایک بھی دلیل پیش نہیں کی اور نہ ہی وہ آئندہ ایسی کوئی دلیل پیش کر سکتے ہیں۔ بے شک طبع آزمائی کر کے دیکھ لیں۔ دیدہ باید۔

بہی وجہ ہے کہ انہوں نے تمام باتیں گول مول انداز میں پیش کی ہیں۔ انہوں نے ثابت تو یہ کرنا تھا کہ ان کے اکابر میں سے فلاں فلاں نے انگریز کے خلاف فلاں فلاں

جنگ پر اپنی جان پیش کی۔ مگر وہ نہایت چال بازی سے یہ کہہ کر انہی اکابر نے ..... اپنی جانیں پیش کیں، بڑی چستی سے آگے نکل گئے۔ اگر ذرہ بھر بھی صداقت اور جرأت ہے تو ثابت کریں کہ اکابر دیوبند میں سے کس دیوبندی عقائد والے مولوی صاحب نے اپنی جان انگریز کے خلاف جہاد میں پیش کی؟ علاوہ انہی گھڑی صاحب اپنے جن علماء کو ”اکابرین علماء دیوبند“ کہہ رہے ہیں۔ ان سے مراد قطعاً وہ حضرات ہیں کہ جن کی گستاخا عبارات کی بنا پر علماء اہلسنت نے ان کی تکفیر کا شرعی فریضہ ادا کرتے ہوئے بروقت شرعی فتویٰ صادر فرمایا تھا جو خود گھڑی صاحب کی اس عبارات کے آخری جملہ میں مہرج ہے حیث قال: ”اور ان کی تکفیر کیلئے بڑے بڑے مولوی اور مفتی خریدے گئے“ اور وہ قطعی طور پر خصوصیت کے ساتھ یہ حضرات ہیں۔

۱۔ مولوی رشید احمد گنگوہی ۲۔ مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی ۳۔ مولوی خلیل احمد صاحب سہارنپوری اور ۴۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی۔ اور زیادہ سے زیادہ ان سب سے پہلے ۵۔ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی۔ گھڑی صاحب کا جھوٹ یہاں سے واضح ہو جاتا ہے کہ انہوں نے اپنے ان اکابر کا سن وفات ۱۸۵۷ء قرار دیتے ہوئے انہیں شہید قرار دیا ہے۔ جو قطعاً خلاف حقیقت ہے۔ اول الذکر چار حضرات بالترتیب ۱۔ ۱۹۲۶ء اور ۱۹۳۳ء میں فوت ہوئے اور وہ بھی طبعی موت سے۔ یعنی ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جسے گھڑی صاحب کے لفظوں میں شہادت تو شہادت جہاد کے حوالہ سے خراش بھی آتی ہو۔ صرف دہلوی صاحب نے غیر طبعی وفات پائی تھی۔ لیکن اولاد بھی ۱۸۵۷ء سے بہت پہلے ۱۸۳۱ء میں فوت ہوئے۔

ثانیاً:۔ وہ بھی بمقابلہ کفار نہیں بمقابلہ مسلمین مقتول ہوئے تھے۔ تفصیل کیلئے

ملاحظہ ہو (زیر وزیر از علامہ ارشد القادری رحمہ اللہ تعالیٰ)

نیز کتاب البریلویہ کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ از علامہ عبالحکیم شرف

القادری مدظلہ العالی وغیرہا)

**ایک اور چالاکی :** گھڑوی حبیب کی مزید چالاکی دیکھیں کہ انہوں نے اپنے اکابر کے متعلق یوں نہیں کہا کہ انہوں نے ”جہاد میں اپنی جانیں دیں“ بلکہ یہ کہا کہ ”اپنی جانیں پیش کیں“ تاکہ وہ ایک تیسرے شکار کرتے ہوئے عوام کے کانوں میں اس جملہ کے حوالہ سے یہ پھونکیں کہ ان کے اکابر نے جام ہائے شہادت نوش کئے اور جب علماء ان کی چال بازی پر گرفت کریں تو وہ فوراً کہہ سکیں کہ ہم نے ”جانیں پیش کیں“ کہلے ”دیں“ نہیں کہا مگر ان کی جان خلاصی پھر بھی نہ ہو سکی کیونکہ مذکورہ جہاد میں ان کے اکابر مجاہد اسلام شریک ہونا محل نظر ہی نہیں از حد غلط ہے۔ ذرہ بھر بھی سچے ہیں تو اس کا کوئی ایک ہی مطلوبہ معیار کا حوالہ پیش کر کے دکھائیں۔

**ایک اور مہیا پھیری :** مزید دیکھئے، موصوف کہتے ہیں کہ :۔ ”ادیرہ ہزار کے قریب علماء کرام کو انگریز نے تختہ دار پر لٹکایا“

**اقول :** یہ بھی ان کی مہیا پھیری پر مشتمل ہے کیونکہ اس سے وہ گول بول انداز اختیار کر کے یہ دھوکا دینا چاہتے ہیں کہ وہ علماء ”اکابرین دیوبند“ تھے جو کہ جھوٹ ہے۔ سچ ہے تو ان میں کوئی ایک عالم ایسا پیش کریں کہ جو انگریز کے خلاف جہاد میں شریک ہونے کے جرم میں تختہ دار پر لٹکایا گیا ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ جرم جہاد

میں پھانسی وغیرہ کی سزائیں پانے اور انگریز کے لئے دروس پڑھنے والے سب علماء اہلسنت تھے جن میں حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی، حضرت مولانا رضا علی خان جدیجد اعلیٰ حضرت نیز حضرت مولانا نقی علیخان والد ماجد اعلیٰ حضرت نیز امام نعت گویاں حضرت مولانا کفایت علی کافی رحمہ اللہ اجماعین کے اسمائے گواہی سرفہرست اور قابل ذکر ہیں اسی لئے لکھنؤی صاحب نے یہاں اکابرین علماء دیوبند کے الفاظ نہیں لکھے بلکہ علماء کرام کہہ کر گزر گئے کہ اگر داؤ چل گیا تو مقصد حاصل ہو گیا نہ چل سکا اور کسی نے ثبوت کا مطالبہ کر دیا تو کہہ سکیں گے کہ ہم نے تو "علماء کرام" کہا ہے "اکابرین علماء دیوبند" تھوڑا اکھا ہے

یا اللہ یا حفیظ

الزام ہذا کے جھوٹے ہونیکے مزید دلائل، علاوہ ازیں الزام ہذا کے جھوٹے ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ جن کفریہ اور گستاخانہ عبارات کے حوالہ سے علماء اہلسنت خصوصاً اعلیٰ حضرت نے شرعی فیصلہ صادر کرتے ہوئے ان کے قائلین کو کافر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا تھا، ان پر فتویٰ لگانے کی بجائے انہیں تحفظ فراہم کرنا ہی انگریز کے حق میں تھا پس اس کام کے لئے انگریز کا انہیں خریدنا کیا معنی؟ وہ اتنا بے وقوف نہیں تھا کہ اسے اپنے نفع نقصان کا اندازہ نہ ہو۔

خصوصیت کے ساتھ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا اس سلسلہ میں نام لینا تو لکھنؤی صاحب کا انتہا درجہ جھوٹ ہے کیونکہ فتویٰ صرف آپ نے نہیں لگایا بلکہ آپ سے پہلے کے علماء نے بھی جیسے حضرت الشاہ فضل رسول بدایونی اور امام اہل حق حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہما رحمہم اللہ تعالیٰ اجماعین۔ بعد کے علماء نے بھی

پھر عرب کے علماء خصوصاً سرین طیبین زادہما شرقاً کے علماء نے بھی اور عجم کے علماء نے بھی لگایا تھا جس کی تفصیل حسام الحرمین اور الصوامم الہندیہ وغیرہما میں موجود ہے تو کیا ان سب کو انگریز نے خریدا تھا؟ پھر فتویٰ لگائیں سب اور خریدا گیا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو؟ عقل کا علاج کرائیں۔ پھر خریدا تھا تو کب، کہاں، کیسے کیونکہ اور کتنے میں خریدا تھا کیا مراعات فراہم کی تھیں؟ کیا اس کی کوئی صحیح معیاری دتاؤں پر پیش کی جاسکتی ہے؟

علاوہ ازیں اس الزام کے جھوٹے ہونے کی ایک اور ٹھوس دلیل یہ ہے کہ اگر اعلیٰ حضرت کو واقعی انگریز نے خریدا ہو یا جیسا کہ گھڑی صاحب نے یہ جھوٹ بولا ہے تو کم از کم آپ انگریز کے پودا کی تادیب شاخ کی کچھ نہ نکالتے ہوئے اس پر بھی فتویٰ صادر نہ فرماتے جبکہ آپ نے گستاخان نبوت پر شرعی حکم لگاتے ہوئے سب سے سرفہرست اسی تادیب کو نشانہ بنایا ہے۔ ملاحظہ ہو (المعتمد المستند نیز حسام الحرمین وغیرہما) جس کا خود گھڑی صاحب موصوف کو بھی اقرار ہے چنانچہ انہوں نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی دو کتابوں حسام الحرمین اور فادائی اذنیقہ کے حوالہ سے آپ کا یہ فتویٰ لکھا ہے کہ ”غلام احمد قادیانی اور رشید احمد اور سب اس کے پیرو سوں جیسے خلیل احمد ایشیائی اور اشرف علی وغیرہ، ان کے کفر میں کوئی شبہ نہیں نہ شک کی مجال بلکہ جو ان کے کفر میں شک ہوے بلکہ کسی طرح کسی حال میں انہیں کافر کہنے میں توقف کرے اس کے کفر میں بھی شبہ نہیں“ اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۵) اسی طرح آپ کی دیگر کوئی اور کتاب و ملفوظات کے حوالہ سے بھی لکھا ہے۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۵، علاوہ ازیں آپ نے اور آپ کے خلف الرشید اور برادر مخترم نے قادیانی کے خلاف کتنی مستقبل کتابیں بھی لکھیں جیسے السوء والعقاب، الجواز الدیانی اور قہر الدیان اور الصوامم الہندیہ علی اسراف العادیانی وغیرہما



## اعلیٰ حضرت کی انگریز سے نفرت نیز آپ کے ان پر فتوے،

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ انگریز کے سخت دشمن تھے

اور آپ کو اس سے شدید نفرت تھی بلکہ آپ کے اس کی تردید میں

انہائی جارحانہ زبان و قلم استعمال فرمائی جبکہ خیر خواہ یا مرنہ منہ کا یہ طرز عمل قطعاً نہیں ہوتا

یہ سب آپ کی تعانیف و توالیف نیز کتب سوانح حیات میں پوری تفصیل کے ساتھ موجود

ہے جس کے لئے دیگر علماء اہل سنت کی اس موضوع کی دیگر کتب کے علاوہ شرف ملت

علامہ عبدالحکیم صاحب شرف القادری کی کتاب "البریلو یہ کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ" اور

ماہر روضیات ڈاکٹر پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب کی تالیف "منیف" گناہ بے گناہی کا مطالعہ

بہت مفید ہے۔ تکمیل عنوان کے لئے چند حوالہ جات حسب ذیل ہیں،

۱۔ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے وقت ایک برس

کی عمر کے تھے اس موقع پر آپ کے جد امجد علامہ رضا علی خان اور والد ماجد علامہ نقی علی خان

علیہما الرحمۃ والرضوان نے نہ صرف یہ کہ انگریز کے خلاف اہم کردار ادا کیا بلکہ آپ جہادی

کمیٹی کے بنیادی سربراہوں سے بھی تھے اسی موقع پر انہوں نے آپ کے گلے میں تلوار لٹکا

کہ آپ کو کندھے پر بٹھا کر اعلان کیا گیا کہ یہ نوجوان مجاہد بھی اسلام پر قربان ہونے کے لئے آیا۔

۲۔ انگریزوں نے آپ کو اس قدر نفرت بلکہ عداوت تھی کہ آپ

انہیں عدالت کہا بھی جائزہ نہیں سمجھتے تھے نیز آپ نے بتیہ کیا تھا کہ آپ کبھی بھی انگریز کی

کچھ لوں میں نہ جائیں گے۔ خواہ حالات کیسے بھی ہو جائیں اور اس پر عمل بھی کر کے دکھایا

ملاحظہ ہو (گناہ بے گناہی ص ۲ طبع لاہور)

۳۔ آپ ہمیشہ لفافے پر ڈاک ٹیکٹس الٹی لگاتے تھے کیونکہ ان پر

انگریزی حکمرانوں کی تصویریں بھتیں اور اس سے آپ کا مقصد انکی تذلیل تھا۔  
(گناہ بے گناہی ص ۳ طبع مذکور)

۴۔ آپ کے ایک عقیدت مند نے آپ کو خط لکھا اور لفافے پر ٹکٹیں ۷

مطلوبہ سے زیادہ لگا دیں۔ ملاقات کے وقت آپ نے ان سے اس کی وجہ پوچھی۔ انہوں نے کہا کہ حضور یہ میں نے عام لوگوں سے آپ کے امتیاز کی بنا پر کیا ہے۔ اس پر آپ نے فرمایا: بلا وجہ نصاریٰ کو روپیہ پہنچانا کیسا ہے؟ پس آئندہ انہوں نے ایسا نہ کرنے کا عہد کیا۔ (ملخصاً)

ملاحظہ ہو (حیات اعلیٰ حضرت ج ۱ ص ۱۴) تالیف علامہ فخر الدین بہاری رحمہ اللہ  
۵۔ آپ نے انگریزی تعلیم کو انتہائی مفر قرار دیتے ہوئے اس کی شدید مذمت فرمائی اور انگریزی وضع کے کپڑوں کو حرام قرار دیا۔  
ملاحظہ ہو (صفحہ ۴۱-۴۲-۴۳-۸۳۔ گناہ بے گناہی)

۶۔ ندوہ سے اسی بنا پر علیحدہ اختیار فرمائی کہ وہ انگریز نواز

بن گئے تھے اور آپ نے ان کی مذمت میں اشعار بھی نظم فرمائے (گناہ بے گناہی ص ۵۲ ص ۵۳) پٹنہ کے ایک جلسہ عام میں ندیوں نے انگریز کی تعریف کی آپ نے اپنی باری میں انگریز کی تردید ہی کو موضوع سخن بنایا (حیات اعلیٰ حضرت ج ۱ ص ۱۴) ۷۔ ایک بار جیل پور میں مفتی برہان الحق علیہ الرحمۃ کی دعوت پر شریف لے گئے۔ وہاں چند انگریزوں کو گذرتا دیکھ کر فرمایا۔

”کم نجت بالکل بند رہیں۔“ ملاحظہ ہو (گناہ بے گناہی ص ۵۴)

۸۔ سرسید احمد خان کی انگریز نوازی پر شدید تنقید فرمائی

(گناہی بے گناہی ص ۶۲)

۹۔ شہید جنگ آزادی حضرت مولانا کفایت علی کافی رحمہ اللہ

کو سلطان نعمت گویاں اور خود کو ان کا وزیر اعظم کہا۔

(گناہی بے گناہی ص ۵۵)

۱۰۔ آپ کو اتنا بھی پسند نہیں تھا کہ انگریز کیلئے لفظ سرکار کو استعمال

کیا جائے چنانچہ اس کی تردید میں آپ نے فرمایا تھا سو

۵

بجائے سرکار سرکار ایجاد سرکارے یا سرکارے نہ داریم

یعنی اس سرکار کے ماسوا کہ جن کے طفیل کائنات کو وجود نصیب ہوا ہمیں کسی اور

سرکار سے کوئی سرکار نہیں۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

۱۱۔ آپ نے نہایت درجہ سخت گیرانہ انداز میں انگریز کا رد فرمایا

چنانچہ الطاری والحداری میں ہے فرمایا۔

۵

کافر ہر فرد و فرقہ دشمن مارا مرتد مشرک یہود و گبر و ترسا

مشرک را بندہ باش و بانصرانی ہر کار حرام، این است ز شیطان قوی

اسی طرح کے بہت سے اشعار صمیم حس اور مشرقستان اقدس

میں بھی ہیں۔ ملاحظہ ہو (مقدمہ دوم فتوے ص ۷ از علامہ مشرق القادری مدظلہ)

علاوہ ازیں نشری انداز میں قمر نعلانیت پر بیماری فرماتے ہوئے

رقطرازہ ہیں :-

”سبحن اللہ، کہاں رب السموات والارض، عالم النیب والشہادہ، سبحانہ وبتالی، اور کہاں کوئی بے تمیز لوں گا، ہیوئی، ہبقتہ، ناپاک، ناشائستہ، کھڑنے ہو کر موتنے والا حبع بیس کہ از کہ بریدی و باکہ پیوستی؟

خدا را انصاف :- وہ عقل کے دشمن، دین کے رہزن، جہنم کے کودن، ایک اور تین میں فرق نہ جانیں، ایک خدا کے تین مانیں۔ پھر ان تین کو ایک ایک ہی جانیں۔ بے مثل بے کفو کے لئے جو رو بتائیں بیٹا ٹھہرائیں۔ اسکی پاک بندی تھری کنواری پاکیزہ بتول میلم پر ایک بڑھئی کی جو رو ہونے کی ہمت لگائیں۔ پھر خاوند کی حیات خاوند کی موجودگی میں بی بی کے بچتے ہو۔ اسے دوسرے کا گائیں، خدا اور خدا کا بیٹا ٹھہرا کر ادھر کافر دیں گے، اتھو سے سولی دلوائیں۔ ادھر آپ اس کے خون کے پیاسے بوٹیوں کے بھوکے روٹی کو اس کا گوشت بنا کر در در چھائیں۔

(الی ان قال) زہ زہ بندگی، خذتہ تعظیم، یہ یہ تہذیب، قرقہ تعلیم (الی ان قال) اللہ اللہ یہ قوم، یہ قوم سراسر لوم۔ یہ لوگ یہ لوگ جنہیں عقل سے لاگ نہیں جہنم جنہوں کا روگ۔ یہ اس قابل ہوئے کہ خدا پر اعتراض کریں اور مسلمان ان لغویات پر کان دھریں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون اھ ملخصاً بلفظ

(ملاحظہ ہو۔ الصمام علی مسکک فی آیاتہ علوم الارحام ص ۱۰۲ مطبوعہ لاہور)

۱۲ :- حیات صدر الافاضل (ص ۱۵۹) طبع لاہور مؤلفہ علامہ غلام معین

الدین نعیمی) میں اپنے ایک بار مسلمانوں کو طریقہ فلاح و نجات تلقین فرماتے ہوئے یہ تدبیر بتائی کہ ”اپنی قوم کے سوا کسی سے کچھ نہ خریدے کہ گھر کا نفع گھر میں رہتا۔ اپنی

حرف و تجارت کو ترقی دیتے کہ کسی دوسری قوم کے محتاج نہ رہتے۔ یہ نہ ہوتا کہ یورپ  
 و امریکہ والے چٹانک بھرنا بنا کچھ صنایع کی گھڑت کر کے گھڑی وغیرہ نام رکھ کر آپ کو  
 دے جائیں۔ اور اس کے بدلے پاؤ بھر چاندی آپ سے لے جائیں“ اھ

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی ظاہری زندگی میں ہی مخالفین نے آپ کو بدنام کرنے کی غرض  
 سے یہ شوشہ چھوڑنے کی مذموم کوشش کی حتیٰ جس کا انداز آپ کا ایک تحریر سے ہوتا ہے جو آپ نے  
 مذہبی انداز میں فرمائی تھی۔ چنانچہ آپ کا مخالفین کی اس منصوبہ بندی کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں  
 ایہ لفظ کی چلاہٹ ڈالو جو خلاف مذہب اہلسنت ہو کہ وہ شریک ہوں تو نہ ہوں اور کہنے  
 کو موقع مل جائے کہ دیکھئے انہیں مسلمانوں سے ہمدردی نہیں، یہ تو معاذ اللہ نفاری  
 سے ملے ہوئے ہیں تاکہ عوام بھڑکیں اور دیوبندیت و اہلبیت کے تیغے چھیں اھ  
 ملاحظہ ہو (دوام العیش صفحہ ۹۵-۹۶ طبع لاہور)

۱۲۔ بلکہ تحریک ترک محالات کے زمانہ میں آپ پر مخالفین کی جانب سے  
 اس قسم کے بعض الزامات لگائے بھی گئے تھے جن کا آپ نے ایک انتہائی زلزلے دار جواب  
 جواب دیا تھا جو آپ ہی کے مبارک الفاظ میں حسب ذیل ہے۔

”ان کا جواب اس سے بہتر میرے پاس کیسا ہے؟ لعنة اللہ علی الکذبن  
 جس نے ایسا کیا ہو اس پر قیامت تک اللہ جل جلالہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور اس کے نیک بندوں کی لعنت ہو“ اھ

ملاحظہ ہو۔ (السواد الاعظم مراد آباد مجریہ ۱۹۲۱ء شمارہ جمادی الاولیٰ صفحہ ۳)  
**اقول**۔ نیز اپنے رسالہ مبارکہ الحجۃ الموقوتہ میں ارقام فرماتے ہیں، اللہ و رسول  
 جانتے ہیں کہ اظہار مسائل سے خدا مان شرح کا مقصود کسی مخلوق کی خوشی نہیں ہوتا

صرف اللہ عزوجل کی رضا اور اس کے بندوں کے احکام پہونچانا۔ واللہ الحمد۔ سیتے  
ہم کہیں واحد قہار اور اس کے رسولوں اور آدمیوں سب کی ہزار در ہزار لعنتیں جس  
نے انگریزوں کو خوش کرنے کو تباہی مسکین کا مسئلہ نکالا ہو۔ نہیں نہیں بلکہ اس پر بھی  
جس نے حق مسئلہ نہ رضا کے خدا و رسول نہ تنبیہ و آگاہی مسکین کے لیے بتایا بلکہ  
اس سے خوشنودی نصاریٰ اس کا مقصد مدعا ہو اھ

مطلب یہ کہ ان کذب بیانی کر نیوالوں پر وہی کچھ ہو جس کے وہ مستحق ہیں  
۱۵۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ مخالفین کے اعطافرت پر یہ الزامات  
قطعاً جھوٹ ہیں جس کا اندازہ یہاں سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ آپ نے اپنی وفات سے  
تقریباً دو گھنٹے سترہ منٹس قبل یہ وصیت فرمائی کہ وقت نزع ایسے لفافے اور کارڈز  
دیگر صابھی آپ کے کمرہ میں نہ ہوں جن پر انگریزوں (وغیرہم غیر مسلمین) کی تصاویر تھیں  
چنانچہ آپ کے ہیں لفظ ہیں۔

یہ شروع نزع کے قریب کارڈ لفافے روپیہ پیسہ کوئی تصویر اس دالان

میں نہ رہے،، اھ

ملاحظہ ہو (وصایا شریف اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ ص ۸)

بلکہ اسی میں اسی صفحہ پر یہ بھی لکھا ہے کہ اس وقت یہ کیفیت ہوئی کہ  
آپ نے یکایک ارشاد فرمایا تصاویر ہٹا دو! یہاں تصاویر کا کیا کام؟ یہ خطرہ گذرنا  
تھا کہ خود ارشاد فرمایا یہی کارڈ لفافے روپیہ پیسے اھ



**اقول:** جس شخص کو انگریزوں سے اتنی نفرت ہو کہ روپے پیسے والی تصویریں بھی ناگوار ہوں، اسے ہی ان کے ہاتھوں کا کھلونا کہا جاتا ہے۔

خوف خدا نہ شرم نہی یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں!  
پھر یہ آپ کی زندگی کے آخری لمحات کی بات ہے جو اس امر کی واضح دلیل ہے کہ آپ کو تادم آخر انگریزوں سے انتہا درجہ کی نفرت تھی۔ نیز یہ کہ آپ کی موجودگی مخالفین کا یہ دائرہ چل سکا تھا۔ پس یہ جھوٹا پروپیگنڈہ یا قاعدگی سے آپ کی وفات کے بعد ہی کیا گیا۔

**وجہ الزام:** جب یہ ثابت ہو چکا کہ اعظمیٰ حضرت رحمہ اللہ اس الزام سے قطعاً بری ہیں تو یہ سوال خواہ مخواہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر اس الزام کی وجہ کیا تھی؟ تو ہمارے مطالعہ کے مطابق خود اکابر دیوبند مجرمانہ اور شرمناک حد تک اس میں ملوث ہیں۔ پس ان کا اعظمیٰ پر یہ الزام محض شرم منانے اور اپنا جرم چھپانے کے حوالے سے تھا جو ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کی مکمل مدلل تفصیل اگلے عنوان کے تحت آرہی ہے (فلیلا حظ ذلک ہناک)۔

**اکابر گھڑوی خود مجرم انگریز نوازی:** اس سب سے قطع نظر گھڑوی صاحب اپنے اس بیان سے یہ فیصلہ دے گئے ہیں کہ کم از کم اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ان کے وہ اکابر، انگریزی کے حامی تھے تو اس کا واضح مطلب یہ ہوگا کہ اعظمیٰ وغیرہ علماء اہلسنت انگریز دشمن تھے اور علماء دیوبند کے خلاف ان کا وہ فتویٰ مبنی برحق تھا۔ پس ہم کہتے ہیں کہ اکابر علماء دیوبند کا انگریز کا حامی بلکہ جانثار

سپاہی پروردہ، اور ہر موڑ پر ان کا مرمون منت ہونا نیران (اکابر دلیوبند) کے تقریباً ہر متحرک و محرک شخص نیران کی ہر تحریک کا انگیزہ کے زیر کفالت ہوا ایک ناقابل تردید حقیقت ثابت ہے۔ مکمل باتوالہ اور مدلل تفصیل کے لیے علماء اہانت کی اس موضوع پر لکھی گئی کتب (مثلاً خون کے آنسو تصنیف حضرت علامہ شتاق احمد نظامی علیہ الرحمۃ، زیر وزیر مؤلفہ حضرت علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ منیر علامہ عبدالحکیم شرف القادری دامت برکاتہم کی تالیف منیف "البرکاتویہ کا تحقیق و تنقید و جائزہ" (وغیرہا) کا تفصیلی مطالعہ کیا جائے۔ یہاں محض تکمیل عنوان کی غرض سے بقدر ضرورت چیدہ چیدہ بعض حوالہ جات پر اکتفا رکھا جاتا ہے جو حریفیل ہیں

**مولوی سید احمد پیر و مرشد اسماعیل دہلوی اور انگریز :-** امام الطائفۃ الہدایۃ مولوی اسماعیل دہلوی کے پیر و مرشد مولوی سید احمد معروف بنام سید احمد شہید کی سوانح حیات کی مشہور کتاب سوانح احمدی مؤلفہ مولوی جعفر تھانیسی دہلوی میں ہے کہ موصوف (مولوی سید احمد) نے انگریز کے بارے میں کہا :-

۱:- نہ بامسکراہ انگریزی مخالفت داریم و نہ پیچ راہ منازعت کہ از رعایائے اوڑستیم یعنی مسکراہ انگریزی کے ساتھ نہ تو ہماری لڑائی ہے نہ دشمنی کیونکہ ہم اس کی رعایا ہیں۔

۲:- نیز سوانح احمدی کے مؤلف مذکور نے مولوی سید احمد کے انگریز دشمن ہونے کو باطل اور خلاف واقعہ ہونے کی وضاحت کرتے اور ان کی مکمل منافی

دیتے ہوئے لکھا ہے :- ڈاکٹر منہٹر صاحب اور دوسرے محقق مولفوں نے  
سید صاحب کے خیر خواہ اور خیر اندیش سرکار انگیزی کے حالات کو بدل بدل کر ایسے  
مخالفت کے پیرا یہ میں دکھلایا ہے کہ جس سے ہماری فاتح قوم کو آپ کے پیرو لوگوں سے  
نفرت ہو گئی ہے۔ پس اس دھوکہ بازی اور غلط فہمی کے دور کرنے کے واسطے بھی میں  
مزور سمجھا کہ سید صاحب کے کل سوانح عمری اور مکاتیب کو جمع کر کے آپ کے صحیح خیالات  
اور واقعی تحریرات کو پبلک کے سامنے پیش کر کے اس خیال باطل کو ان کے دل سے دور  
کر دوں۔ آپ کے سوانح عمری اور مکاتیب میں بیس سے زیادہ ایسے مقامات پائے  
گئے ہیں جہاں کھلے کھلے اور اعلانیہ طور پر سید صاحب نے بدلائل شرعی اپنے پیرو لوگوں  
کو سرکار انگیزی کی مخالفت سے منع کیا ہے اور بلفظ

ملاحظہ ہو (خاتمہ سوانح احمدی صفحہ ۲۴۵-۲۴۶۔ طبع اسلامیہ سیم پریس لاہور)

موصوف کے متعلق بعض روایات میں یہ بھی ہے کہ مشہور انگیزی رہنما  
لارڈ ہٹنگ ان کی بے نظیر کارگزاریوں پر بہت خوش تھا۔ نیز یہ بھی ہے کہ انگیزی  
نے ان کی سرپرستی کی حتیٰ کہ دوران لڑائی بڑی محنت سے انگیزی نے قافلہ کے لیے کھانا  
پکوا یا نیز انہیں پادری صاحب کہہ کر پکارا۔ بعض میں یہ بھی ہے کہ انہیں کالے پادری  
کہا جاتا تھا۔

## مولوی اسماعیل دھلوی اور انگیزی نوانی

اسی سوانح احمدی (۵۷) میں ہے :-

یہ بھی صحیح روایت ہے کہ اثنائے قیام کلکتہ میں جب ایک روز مولانا محمد اسماعیل شہید

دعوظ فرما رہے تھے۔ ایک شخص نے مولانا سے یہ فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا نے فرمایا کہ ایسی بے رویا اور غیر معتبہ سرکار پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں ہے۔ ”اھ بلطفہ نوٹ :- دہلوی صاحب موصوف کی سوانح کی بعض دیگر کتب میں یوں ہے کہ ہم سرکار انگریزی پر کس سبب جہاد کریں اور خلاف اصول مذہب طرفین کا خون بلا سبب گرا دیں۔“ بعض میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ موصوف نے اس سلسلہ میں یہ بھی کہا تھا ”اگر کوئی ان پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آئینج نہ آنے دیں۔“

## گنگوہی دناؤتوی بانی مدرسہ دیوبند اور انگریز نوازی

مصدق و مقرظ المہند مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے اپنے ان آئمہ مذہب مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی محمد قاسم دناؤتوی بانی مدرسہ دیوبند کو اپنی کتاب تذکرۃ الرشید میں ایک مستقل مفصل عنوان کے تحت اپنی سرکار انگریزی کا تادم مات کئی قرائن و حقائق سے دلی خیر خواہ ہونا نیز ان کے اپنی اس سرکار سے بغاوت کو ان کے مخالفین کا الزام اور بہتان ہونا نیز ان کی گرفتاری حقیقت میں اپنی سرکار سے واقعی بغاوت کی بنا پر نہیں بلکہ دشمنوں کی شرارت کی بنا پر تھی ثابت کیا ہے۔ انہی کے لفظوں میں اس کے اقتباسات ہدیہ قارئین کیے جاتے ہیں چنانچہ اسی کے جلد ۱ میں کتاب کے اس مخصوص صفحہ پر یہ عنوان قائم کیا ہے۔

”الزام بغاوت اور اس کی کیفیت“ ملاحظہ ہو (ملک طبع ادارہ اسلامیات ۱۹ انارکلی لاہور)

نیز اسی کے صفحہ ۷۷، ۷۸ میں ان حضرات کے بارے میں ہے کہ وہ  
 ”بہراہ حق کہ بت در قچیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ نبرد آزما دلیر سمجھا اپنی سرکار کے  
 مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے باہٹ جانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح  
 پراجا کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جانثاری کے لئے طیارہ ہو گیا۔ اللہ سے شجاعت دیوانہ وری  
 کہ جس ہولناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہرہ آب ہو جانے  
 وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لئے جم غفیر مند و قچیوں کے سامنے ایسے تھے رہے  
 گویا زمین نے پاؤں پکڑ لئے ہیں“ اھ

نیز اسی کے ملک پر ہے :- جب بغاوت و فساد کا قحطہ فرو ہوا اور  
 رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو جن  
 بزدل مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی کسیتی تہمتوں  
 اور خبری کے پیشہ سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا رنگ جمایا اور  
 ان گوشہ نشین حضرات پر بھی بغاوت کا الزام لگایا..... حالانکہ یہ کمل پوش  
 فاقہ کش نفس کش حضرات فسادوں سے کوسوں دور تھے “ اھ

نیز ص ۷۹ پر ہے :- ”ہر خند یہ حضرات حقیقتاً بے گناہ تھے مگر دشمنوں  
 کی یادہ گوئی نے ان کو باغی و مفسد اور مجرم و سرکاری خطا دار ٹھہرا رکھا تھا اس لئے  
 گرفتاری کی تلاش تھی

مگر حق تعالیٰ کی حفاظت برسرِ حق اس لئے کوئی آپنج نہ آئی اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان  
سرکار کے دلی خیر خواہ تھے مازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے "اھ بلفظ

اسی میں اس کے تین سطر بعد میں ہے "سفر امام ربانی قطب الارشاد  
مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ کو اس سلسلہ میں سمان کا بڑا مرحلہ طے کرنا تھا اس لئے  
گفتار ہوئے اور پھر جیسے سوالات میں بھی ہے آخر جب تحقیقات اور پوری طرح تفتیش و  
چھان بین سے کاشمیری تصوف انھار ثابت ہو گیا کہ آپ پر جماعت مفسدین کی شرکت  
کا محض الزام ہی الزام اور بہتان ہی بہتان ہے اس وقت رہا کئے گئے اور آپ بخیر و  
عافیت وطن مالوف کو واپس آئے اھ بلفظ

نیز اسی میں ص ۱۸ پر "گفتاری وحوالات اور ربانی دبرارت" کے  
زیر عنوان گنگوہی صاحب موصوف کا اپنی سرکار انجریزی کے بار میں یہ دو ٹوک عقیدت مندانہ  
فیصلہ بھی لائق دید ہے کہ:-

آپ کو استقلال بنے ہوئے خدا کے حکم پر راضی تھے کہ میں جب حقیقت  
میں سرکار کا فواہر دار رہا ہوں تو جو بڑے الزام سے میل بال بھی نہ بیکھا ہوگا اور اگر مارا بھی گیا  
تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے اپنا تو بال برابر بھی فک نہ تھا "اھ

## مولوی اشرف علی تھانوی پر حکومتی مہربانی

گکھڑی صاحب کے شیخ الاسلام (ملاحظہ ہو راہ سنت ص ۹) مولوی شبیر احمد  
عثمانی دیوبندی نے اپنے سامعہ لٹریٹ ہوئے ایک دیوبندی گروپ (مولوی حفیظ



الرحمن کیو باروی وغیرہ) سے بحث کے دوران انہیں مخاطب کر کے ایک اہم نازاقتار کرتے ہوئے استناداً کہا: ”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ اون کو چھ سو روپیہ ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو اس کا شیعہ بھی نہ گذرتا تھا اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے مگر اس کو ایہ علم نہ ہو کہ کہ اسے استعمال کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً اس میں مداخلت نہیں ہو سکتا“ اھ ملا سطر ہو (مکالمۃ الصدرین ص ۶۷ طبع دارالاشاعت دیوبند ضلع سہارنپور۔ تالیف طاہر احمد قاسمی) علاوہ انہیں تھانوی صاحب سے یہ بھی منقول ہے کہ اگر ہمیں حکومت مل جائے تو ہم انگریز کو نہایت راحت و آرام سے رکھیں گے۔ کیونکہ انہوں نے ہمیں بہت آرام پہنچایا۔ ملا سطر ہو (الافادات الیومیہ ج ۶ ص ۶۸ ملفوظات طبع ملتان) پس اس سے اسے علم نہیں تھا“ والا عثمانی بہانہ بھی کافور ہو گیا۔

مدرسہ دیابندہ اور انگریز نوازی :- ایک انگریز نے دیابندہ کے مدرسہ کا معائنہ کر کے کہا یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار اور مدد و معاون سرکار ہے (کتاب بلاناظر حسن نانوتوی)

## جمعیتہ العلماء اسلام پر حکومتی نوازش

مکالمۃ الصدرین (ص ۶۷ طبع دارالاشاعت دیوبند) میں (حب

بیان حفیظ الرحمن کیو باروی دیوبندی مرقوم) ہے کہ جمعیتہ العلماء اسلام حکومت کی

مالی امداد اور اس کے ایسار سے قائم ہوئی۔ گفتگو کے بعد طے ہوا کہ گورنمنٹ ان کو کافی امداد اس مقصد کے لئے دے گی چنانچہ ایک پیش قیمت رقم اس کے لئے منظور کر لی گئی اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبحانی صاحب کے حوالہ بھی کر دی گئی اس روپیہ سے کلکتہ میں کام شروع کیا گیا (الی) یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان کر سکتے ہیں اھ (ملخصاً بلفظ)

## تبلیغی جماعت پر حکومتی انعامات کی بارش

اسی میں ملے پر ہے، ”مولانا حفیظ الرحمن صاحب نے کہا کہ مولانا ایس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداءً حکومت کی جانب سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا اھ بلفظ

**اقول:** ماشاء اللہ نظر بدور ”ایں خامہ ہم آفتاب است“ بہر حال گھڑوی صاحب کے ان بزرگان اور آئمہ مذہب کے حوالہ جات سے یہ امر روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آ گیا کہ گھڑوی صاحب کا امام اہلسنت اعظم حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ پر انگریز نوازی کا الزام ان کا نہایت درجہ جھوٹ ہے، انتہائی ظلم ہے جو الٹا چور کو توال کو ڈانٹنے کے قبیل سے اور ہاتھ کی صفائی سے اپنا جرم دوسروں پر ڈالنے کے سلسلہ قبیحہ کی مذموم اور ناکام کوشش ہے، ظفر علی خان دیوبندی نے شاید اس جیسے موقع پر کیا خوب کہا تھا

ع : گمراہ ہیں خود کہتے ہیں ہمیں گنہگار

پس اب گھڑوی صاحب الفاظ ”انہی اکابر نے انگریز مردود

کے خلاف اپنی جانیں پیش کیں، گو مسطورہ بالا حقائق اور ٹھوس حوالہ جات کے پیش  
 نظر لوں پڑھا جانا ہی مطابق واقعہ ہے کہ ان کے ان اکابر نے اپنی سرکار انگریزی  
 کے تحفظ میں اپنی جانیں تک پیش کیں۔

یا علی ————— مدد

# ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے حوالے

## گکھڑی مغالطہ کا محاسبہ

گکھڑی صاحب اپنے اس دعویٰ (الزام انگریز نوازی) کی دلیل کے پیش کرنے میں تو قطعاً عاجز و ناکام رہے ہیں اور آئندہ بھی عاجز و ناکام ہی رہیں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ بے شک طبع آزمائی کر کے دیکھ لیں ہمیں گوی و ہمیں میدان دیدہ بایدر، البتہ اس سلسلہ میں ایک مغالطہ دیتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے کہ:-

”خان صاحب بریلوی نے ”اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام“ نامی ایک کتاب لکھ کر ظالم انگریز کی حکومت میں ہندوستان کو دارالاسلام کا خطاب دیا اور خان صاحب خود دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ہندوستان بفقہ دارالاسلام ہے (بلفظ احکام شریعت حقہ دوئم ص ۸)

اور صراحت سے دھوکہ دیا کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ علماء ثلاثہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اجماعاً کے مذہب پر ہندوستان ہرگز دارالحرب نہیں اھ (ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۶)

## الجواب

اقول وبالله التوفیق: گکھڑی صاحب کا یہ بیان ”ع“ الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹ

کا آئینہ دار اور بذات خود منالطہ آفرینی، دھوکہ دہی و تبلیس بلکہ کذب بیانی پر بھی مبنی ہے جبکہ امام اہلسنت اعظم حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا دامن اس حوالہ سے بھی بفضلہ تعالیٰ حمایت انگیزہ کے الزام سے قطعاً پاک ہے۔

جواب منبراً: رسالہ ایک استفتاء کا جواب ہے۔۔۔ اولاً:۔۔۔ رسالہ مبارکہ اعلام الاعلام، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے از خود نہیں لکھا (جیسا کہ گھڑ دی صاحب نے یہ تاثر دیتے ہوئے لکھا ہے اعلام الاعلام..... ثانی ایک کتاب لکھ کر الخ) بلکہ یہ ایک استفتاء کا جواب ہے جو تین سوالات پر مشتمل تھا جسے بدایون نے مرزا علی بیگ نے بھیجا تھا جیسا کہ اسی میں اس کی تصریح موجود ہے فیر جواب سوال اول کے عنوان سے بخونظاہر ہے۔ ملاحظہ ہو (ص ۲ طبع لاہور)

جواب ۲ موقف خود کو بے دلیل نہیں چھوڑا۔۔۔ ثانیاً: امام اہلسنت اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے ہندوستان کے بارے میں اپنے اس موقف کو بے دلیل نہیں چھوڑا جیسا کہ گھڑ دی صاحب موصوف نے ہاتھ کی صفائی سے یہ تاثر دینے کی مذموم کوشش کی ہے چنانچہ موصوف نے حسب عادت عیت رائے تحریف اور قطع و برید سے کام لینے ہوئے اعلیٰ حضرت کے رسالہ مبارکہ اعلام الاعلام سے جو ادھورا جملہ نقل کر کے پیش کیا ہے اس سے بالکل متنقل اس کی دلیل بھی لکھی ہے۔ مکمل عبارت حسب ذیل ہے اسے پڑھیے اور گھڑ دی صاحب کی کمال دمانیت داری پر اپنی داد دیتے ہوئے سر دھٹے۔

**مکمل عبارت:** ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ علماء ثلاثہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مذہب پر ہندوستان دارالسلام ہے ہرگز دارالحرب

نہیں کہ دارالاسلام کے دارالحرب ہو جانے میں جو تین باتیں ہمارے امام اعظم  
 امام الائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک درکار ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ  
 وہاں احکام شرک علانیہ جاری ہوتی اور شریعت اسلامیہ کے احکام و شعائر مطلقاً  
 جاری نہ ہونے پائیں۔ اور صاحبین کے نزدیک اسی قدر کافی ہے مگر یہ بات بحمد اللہ  
 یہاں قطعاً موجود نہیں۔ اہل اسلام جمعہ وعیدین و اذان و اقامت و نماز باجماعت  
 وغیرہا شعائر شریعت، بغیر مزاحمت علی الاعلان ادا کرتے ہیں۔ خرافات، نکاح،  
 رضاع، طلاق، عقد، رجعت، ہر، خلع، نفقات، صفات، نسب، ہبہ  
 وقف، وصیت، شفعہ وغیرہا بہت معاملات مسلمین ہماری شریعت غرارہ بیفا  
 کی بنا پر فیصلہ ہوتے ہیں کہ ان امور میں حضرات علمائے سے فتویٰ لینا اور اسی پر  
 عمل و حکم کرنا، حکام انگریزی کو بھی ضرور سہوتا ہے اگرچہ یہنود و مجوس و نصاریٰ ہو۔  
 اور بحمد اللہ یہ بھی شوکت و جبروت شریعت علیہ عالیہ سلامیہ اعلیٰ اللہ تعالیٰ حکمہا  
 السامیہ ہے کہ مخالفین کو بھی اپنی تسلیم اتباع پر مجبور فرماتی ہے والحمد للہ رب العالمین  
 اھ ما اردنا بلفظہ

اس کے بعد اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نہ صرف یہ کہ اپنے اس  
 دعویٰ کو فقہ حنفی وغیرہ کی کم و بیش دودھن کتب معتبرہ کے حوالہ سے دسیوں آیت و  
 فقہا اسلام کے اقوال و فتاویٰ سے ثابت فرمایا بلکہ مبسوط عربی رقیمہ میں اس پر وارد  
 ہونے والے شکوک و شبہات کا ازالہ بھی فرمایا ہے جس کے سمجھنے کو ہاتھ لکھڑی صاحب  
 کو لیاقت ہی نہ تھی یا پھر تجاہل عارفانہ سے کام لیکر خواہ غواہ اصل حقیقت پر دہ ڈالنے



بلکہ اسے مسخ کرنے کی سعی مذموم قرار دی ہے۔

ولاحول ولا قوۃ الا بالہ العلی العظیم: تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو

(اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالسلام ص ۸۷ طبع الرائیس پبلیشرز ملتان

روڈ لاہور)

**اعلیٰ حضرت اسمیں متفرد نہیں**۔ علاوہ

انہیں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اپنے اس فتویٰ میں متفرد بھی نہیں بلکہ اس وقت کے عرب و عجم کے متعدد علماء اہلسنت نے بھی یہی فتویٰ دیا تھا بلکہ علماء غیر مقلدین اور خود گھڑوی صاحب کے کئی مکتبہ اکابر بھی اسمیں اعلیٰ حضرت کے ساتھ ہیں۔

**اہلسنت علماء عرب و عجم سے تائید**

”اسلامی مجلس مذاکرہ علمیہ مکتبہ، ص ۲۲ طبع نوکشتور لکھنؤ کے حوالہ

سے شرف ملت علامہ عبدالحکیم شرف القادری دامت برکاتہم العالیہ رقمطراز ہیں کہ حضرت شیخ جمال بن عبد اللہ مکی مفتی حنفیہ مکتبہ المکرمہ، حضرت امام کبیر سید احمد زینی دجلان مکی مفتی شافعیہ مکتبہ المکرمہ حضرت شیخ حسین مکی مفتی مالکیہ مکتبہ المکرمہ، جانشین امام اہلسنت علامہ فضل حق رحمۃ اللہ علامہ عبدالحق خیر آبادی اور حضرت مفتی سعد اللہ رحمہم اللہ اجماعین نے بھی یہی فتویٰ دیا تھا کہ ہندوستان دارالسلام ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب البریلویہ کا تحقیقی اور تنقیدی جائزہ ص ۲۳۸ طبع رضا دارالانشاء لاہور۔

نیز مشہور سنی عالم دین علامہ عبدالحکیم لکھنوی رحمۃ اللہ کے صاحبزادے

نامور محشی کتب علامہ عبدالحئی لکھنوی اپنے مجموعہ الفوائد (ج ۱ ص ۲۰۲) طبع مطبع  
یوسفی لکھنؤ ۱۳۴۰ھ میں لکھتے ہیں ”بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں دارالحرب  
نہیں، میں ان میں کافر سے سود لیتا نہیں ہے“ اھ اردنا بلفظ

## علماء غیر مقلدین سے تائید :- امام غیر مقلد یہ

نواب صدیق حسن خان بھوپالی اپنے عندیہ کی تائید میں بطور الزام اپنی کتاب ترجمان  
دہلیہ (ص ۱۵) طبع مطبع محمدی لاہور میں لکھتے ہیں ”حنفیہ جن سے یہ ملک بھرا ہوا ہے  
ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالسلام ہے“

مشہور غیر مقلد عالم مولوی محمد حسین بٹالوی نے الاقتصاد فی مسائل الجہاد

(ص ۱۹) میں لکھا ہے کہ ہندوستان دارالحرب نہیں، دارالسلام ہے۔

مولوی فضل حسین بہاری غیر مقلد نے اپنے کتاب الحیاء بعد الممات،

(ص ۱۳۴) میں غیر مقلدین کے شیخ اکمل مولوی نذیر حسین دہلوی کے بارے میں لکھا ہے

کہ ”ہندوستان کو میاں صاحب ہمیشہ دارالامان فرماتے تھے۔ دارالحرب کبھی نہیں کہا“

علاؤ الدین مشہور غیر مقلد اہل قلم ڈپٹی مولوی نذیر احمد دہلوی نے مسرہ نثار کے حاشیہ

میں لکھا ہے، ”خدا کا شکر ہے کہ ہمارا ہندوستان باوجودیکہ نصاریٰ کی علمداری ہے

دارالحرب نہیں ہے

## علماء دیوبند سے تائید :- اگرچہ بعض علماء

دیوبند اپنی مشہور دوہری پالیسی کے پیش نظر ہندوستان کو دارالحرب قرار

دیا اور بعض نے گول مول انداز اختیار کیا ہے تاکہ تحصیل مفادات کا باب دونوں طرف سے کھلا رہے اور بوقت ضرورت استفادہ میں کسی قسم کی دقت کا سامنا نہ کرنا پڑے مثلاً بانی دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی (جماعت دیوبند کے قائم العلوم والخیرات) نے ایک مقام پر لکھا ہے کہ ہندوستان کے دارالحرب ہونے میں شبہ ہے۔۔ ایک اور مقام پر لکھا ہے۔۔ ”اس ناپیز کے نزدیک راجہ بھی ہے کہ ہندوستان دارالحرب ہے۔ ایک اور مقام پر یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ہجرت کے معاملہ میں دارالحرب اور سود کے معاملہ میں دارالاسلام ہے۔۔ (ملاحظہ ہو۔ قائم العلوم ص ۴۵۶ ص ۴۶۸ فارسی اردو۔ طبع خیابان پریس لاہور)

نیز نانوتوی صاحب موصوف کے جانشین کلاس فائیلو مولوی رشید احمد گنگوہی نے ایک جگہ لکھا ہے کہ ”ہند کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے“ یہ بھی لکھا ہے کہ ”بندہ کو بھی خوب تحقیق نہیں کہ کیا کیفیت ہند کی ہے، اس کے ساتھ یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ”سب ہندوستان بندہ کے نزدیک دارالحرب ہے، اھ بلفظہ۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۹ ص ۵۰ طبع محمد علی کارخانہ کتب دستگیر کالونی کراچی ص ۲۸)

دیوبندیوں کے شیخ الہند محمود الحسن نے کہا ہے کہ دارالحرب اور دارالسلام ہونا دونوں صحیح ہیں ملاحظہ ہو سفرنامہ شیخ الہند ص ۱۶۶ مؤلف مولوی حسین احمد ٹانڈوی، مولوی انور کشمیری دیوبندی نے ہندوستان کو دارالامان کہا جبکہ مولوی سعید احمد اکبر آبادی نے دار کی چار قسمیں کر کے لکھا ہے کہ یہ ملک دار کی چار قسموں میں سے

کوئی قسم نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو (ہندوستان کی شرعی حیثیت ص ۲۷) جس سے یہ واضح اشارہ ملتا ہے کہ ہندوستان کو دارالسلام کہنے والے بھی علماء ہیں۔ جن کا علم انہیں مسلم ہے اس سے بھی اعلیٰ حضرت کے موقف کی تائید ہوتی ہے۔ مولوی سعید احمد اکبر آبادی نے بھی اپنے گنگوہی صاحب کے اس تلون قنوی پر سخت اظہار تعجب کیا ہے ملاحظہ ہو (ہندوستان کی شرعی حیثیت ص ۳۵ ص ۲۶ از تحقیق اور تنقیدی جائزہ ص ۲۲۶)

تاہم بعض علماء دیوبند جو گھڑی صاحب کے مسلم اکابر پیشواؤں میں سے ہیں نے کھل کر اس کا اظہار کرتے ہوئے ڈنکے چوٹ پر واضح لفظوں میں ہندوستان کو دارالسلام بھی قرار دیا ہے۔ چنانچہ دیوبند کے امام اول مولوی اسماعیل دہلوی مؤلف تقویت الایمان کے پیرو مرشد مولوی سید احمد رائے بریلوی کے خلیفہ مولوی کرامت علی جوہر پوری کا بیان ہے: ”مملکت ہندوستان جو بالفصل یا دشاہ عیسائی مذہب کے قبضہ اقتدار میں ہے مطابق فقہ مذہب حنفی کے دارالسلام ہے اور اسی پر قنوی ہے۔ ملاحظہ ہو (اسلامی مجلس مذاکرہ علمیہ کلکتہ ص ۷ طبع لوک شورشور لکھنؤ) علامہ شرف القادری مدظلہ فرماتے ہیں: ”مولوی فضل علی، مولوی ابوالقاسم، عبدالحکیم، مولوی عبد اللطیف سیکرٹری، شیخ احمد آخندی انصاری مدق سید البرہیم بخدادی نے اپنی تعاریز میں مولانا کرامت علی جوہر پوری کی تائید کی“ ملاحظہ ہو۔ (تحقیق اور تنقیدی جائزہ ص ۲۳۸)

## گھڑی صاحب حکیم الامتہ تھانوی سے تائید:

گھڑی صاحب کے حکیم الامہ مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی نے اس موضوع پر ایک مکمل رسالہ لکھ کر ہندوستان کو نہایت درجہ غیر مبہم الفاظ میں دارالاسلام قرار دیا۔ اور اس میں اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی کھل کر تائید کی ہے۔ رسالہ کا پورا نام ہے: "تحذیر الاخوان عن الربوبیۃ الہندوستان" جسے تھانوی صاحب موصوف کے برادر زادہ مولوی شبیر علی دیوبندی نے تھانوی صاحب کی زندگی میں اپنے مطبع اشرف المطابع تھانہ بھون سے شائع کیا تھا۔ جو فی الوقت الرائس پبلشرز ملتان روڈ لاہور نے حضرت علامہ اشرف القادری دامت برکاتہم کی قابل قدر رحمت سے دو "اہم فتویٰ" کے عنوان سے امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے رسالہ "اعلام الاعلام" بانی ہندوستان دارالاسلام، کے ساتھ طبع کیا ہے،

اس کے مائٹل پیج پر تھانوی صاحب موصوف نے ایک ضروری نوٹ لکھتے ہوئے ارقام کیا ہے کہ، "یہ رسالہ میری آخری تحقیق ہے اگر کوئی تحریر میری اس کے خلاف دیکھی جاوے وہ سب اس سے منسوخ یعنی مروج منہ ہے" ملخصاً بلفظ رسالہ ہذا کے صلہ پر تھانوی صاحب موصوف نے ہندوستان کے متعلق لکھا ہے: ۱۔ ترجیح دارالاسلام کو دی جاوے گی،

نیز اسی میں اسی صفحہ پر حقوق اس آگے لکھا ہے "دارالحرب اجرام

احکام اسلام مثل جیمہ وغیرہ سے دارالاسلام ہو جاتا ہے..... اس صورت میں

بھی ہندوستان دارالاسلام ہوگا اھ تلخیصاً بلفظ

رسالہ کے آخر میں تھانوی صاحب کے محب معتمد مولوی محمد رشید دیوبندی  
کا قایمی فتویٰ بھی شامل ہے جس پر ان کے ایک اور دیوبندی عالم مولوی عبداللہ  
کاپوری کے تصدیقی دستخط بھی ثبت ہیں۔ ملاحظہ ہو (ص ۸)

## گکھڑوی دھوکہ کی تھانوی صاحب سے مزید مہمت

تھانوی صاحب موصوف نے اپنے اسی رسالہ کے (ص ۵) میں اسی کو

امام اعظم بلکہ آئمہ ثلاثہ رحمہم اللہ اجمعین کے مذہب کا مقصد قرار دیا ہے جیسا کہ  
اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے اعلام الاعلام میں لکھا اور گکھڑوی صاحب نے اسے دھوکہ دیا  
سے تعبیر کیا ہے۔ جس سے تھانوی صاحب کے ہاتھوں گکھڑوی صاحب کی خوب مرمت ہو جاتی  
ہے۔ چنانچہ تھانوی صاحب کے لفظ ہیں ۱۔ ”ہندوستان نہ تو صاحبین کے قول پر دارالحرب  
ہے کیونکہ اگرچہ احکام شرک کے اس میں علی الاعلان جاری ہیں لیکن احکام اسلام کے  
بھی بلا خوف مشہور ہیں۔ اور دونوں کے باقی رہنے سے دارالحرب نہیں ہوتا۔ اور نہ امام صاحب  
کے قول پر دارالحرب ہے کیونکہ اجرا احکام کفر بتفسیر مذکور یہاں نہیں ہوا۔ بلکہ بدستور  
احکام اسلام جاری ہیں اور ایسی صورت میں دارالحرب نہیں ہوتا“ اھ  
ولنعوم ایتل ع : جن پہ تکیا تھا وہی ہوا دینے لگے۔

## گکھڑوی الزام کے جھوٹ ہونے کے مزید دلائل

بمحد اللہ تعالیٰ ہمارے اس بیان سے یہ امر روز روشن کی طرح کھل کر



سامنے آگیا کہ اعلیٰ حضرت کا ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینا معاذ اللہ حمایت  
انگریز کی بنا پر نہیں بلکہ شرعی حکم کی بنا پر ہے اور یہ آپ کا خالی دعویٰ ہی نہیں  
اسے آپ نے متعدد دلائل سے مرصع فرمایا ہے۔ نیز آپ اس میں متفرد بھی  
نہیں، بے شمار اپنے ادیبانے علماء رجن میں گھڑوی صاحب کے مسلم اکابر تھانوی وغیرہ  
بھی شامل ہیں۔ اس میں آپ کے ساتھ ہیں۔ پس اگر گھڑوی صاحب کا اس حوالہ  
سے اعلیٰ حضرت پر حمایت انگریز کا الزام درست ہو تو لازم آئے گا کہ وہ سب علماء خصوصاً  
گھڑوی صاحب کے مقتدا تھانوی صاحب نے بھی یہ فتویٰ انگریز کی حمایت میں دیا تھا جن کی  
وساطت سے حصہ بقدر جستہ خود گھڑوی صاحب کو بھی ملے گا اور وہ بھی اس کی پلیٹ میں  
آکر ”ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا“ کے مصداق قرار پائیں گے ورنہ وہ  
قرآن پر ہاتھ رکھ کر دونوں میں مدلل وجہ فرق بیان کریں۔

بہر حال اس سے گھڑوی صاحب کے اس الزام کا جھوٹا ہونا اظہر من  
الشمس ہو گیا۔ اسے دلیل برا کا عنوان دیکر مزید سنئے۔

**دلیل (۲)**۔ اعلیٰ حضرت کا یہ رسالہ از خود نہیں بلکہ ایک صاحب کے پوچھنے  
پر مصروف وجود میں آیا جیسا کہ ابھی باتوالہ گذرا ہے تاریخ استغناء ۱۲۹۸ھ ہے جیسا کہ  
سوانحہ کے اوپر لکھا ہوا ہے ملاحظہ ہو اعلام الاعلام ص ۱۔

اعلیٰ حضرت نے اس کا جواب ۱۳۰۶ھ میں ارقام فرمایا ہے جیسا کہ اس  
کے پورے تاریخی نام سے بھی ظاہر ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت کی جملہ کتب و رسائل کے نام جو آپ  
کے تجویز کردہ ہیں سب تاریخی ہیں۔ یہ نام بھی آپ ہی کا بخود ہے۔ یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ

کہ استعاریٹ پہنچایا تو بتایا خیر سے محروم نہ ہو دیں یا جبکہ رسالہ ہذا اعلیٰ حضرت ظاہری زندگی میں نہیں بلکہ آپ کے وصال کے تقریباً سات سال بعد ۱۳۴۷ھ میں پہلی مرتبہ شائع ہوا۔

ملاحظہ ہو مقدمہ اعلام الاعلام من از علامہ شرف القادری مدظلہ۔ (آپ نے ۱۳۴۰ھ میں حال فرمایا اس سے بھی گھڑی صاحب کے اس الزام کا سخت جھوٹا ہونا واضح ہوتا ہے کیونکہ اگر اس کی تحریر کا منشا رانگریز کی خوشنودی حاصل کرنا ہوتا اس کے اشارہ پر اسے لکھا گیا ہوتا تو اسے منظر عام پر لانے کی بجائے پردہ خفا میں نہ رکھا جاتا البتہ اس گھڑی اصول کے پیش نظر ان کے تھانوی صاحب کا حامی انگریز ہونا واقع ہو جاتا ہے کیونکہ انہوں نے اپنا وہ رسالہ اپنی زندگی میں شائع کر لایا تھا جیسا کہ اس کے ٹائٹل تیج پر ان کے نام کے ساتھ لکھے ہوئے ”دام ظلہم العالی“ کے الفاظ سے بھی ظاہر ہے جس پر ایک دلخیز قرینہ یہ بھی ہے کہ انہیں اس دور میں جبکہ ایک پیسہ بھی آج کی نسبت سے روپوں کے برابر تھا۔ حکومت وقت سے چھ سو روپے ماہوار ملتے تھے جیسا کہ مکالمۃ الصدرین کے حوالہ سے گذشتہ صفحات میں مفصل طور پر گزر چکا ہے نیز بعض اکابر دیوبند نے ان کی اس روش پر شکوہ ظاہر کیا ہے چنانچہ پروفیسر محمد سرور سابق اساتذہ جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی نے اپنی کتاب ”افادات و ملفوظات مولانا عبید اللہ سندھی“ (صفحہ ۳۸۲ طبع سندھ ساگما کادبی لاہور) میں سندھی صاحب دیوبند کے حوالہ سے تھانوی صاحب کے بارے میں لکھا ہے :- ”تحریک آزادی ہند کے بارے میں ان کی جو معاندانہ اور انگریزی حکومت کے حق میں مؤیدانہ مستقل روش رہی اس سے وہ بہت خفا کرتے اور جب بھی موقع ملتا اپنی خفگی کے اظہار میں کبھی تاثر نہ کرتے“ اھ بلفظ

ملاحظہ ہو مقدمہ اعلام الاعلام طبع لاہور از علامہ شرف دامت برکاتہم  
جس سے پتہ چلتا ہے کہ گھڑوی حسب نے یہ الزام دراصل اپنے بڑوں کے  
جرم کو چھپانے کی غرض سے لگایا تھا،

مگر ۵ حقیقت چھپ نہیں سکتی کبھی بناوٹ کے اصولوں سے  
کہ خوشبو آ نہیں سکتی کبھی کاغذ کے پھولوں سے

**دلیل ۳۔** علاوہ ازیں گھڑوی حسب کے اس الزام کے جھوٹ ہونی کی ایک زبردست  
دلیل یہ بھی ہے کہ امام اہلسنت والجماعت رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنے اسی رسالہ میں انگریزوں  
کی جابجا نہایت سخت الفاظ میں تردید بھی فرمائی ہے جو حمایت میں ہونے کے قطعاً منافی  
ہے جسے آپ کی کرامت اور نور فراست ہی کہا جائے کہ جو اعتراض برہمابہس بعد میں  
کیا جانے والا تھا آپ اللہ کے فضل سے نہ صرف یہ کہ اسے پہلے ہی سے بھانپ لیا  
بلکہ اس کی جوائی کاروائی بھی پہلے فرمادی۔ صدق رسولنا المکرم حیث قال  
التقوا فراسة المؤمن فانه ينظر بنور الله او كما قال عليه  
الصلوة والسلام۔

اور وہ تردید لجاجت کے انداز میں بھی نہیں ہو گئی گھڑوی حسب کے  
”امام ربانی“ اور ”حکیم لاثانی“ کا ہے چنانچہ موصوف کے حکیم الامہ  
کے لفظ ہیں ”عذر میں صرف باغیوں کو اندیشہ تھا۔ عام رعایا سرکار سے بالکل مطمئن  
تھی“ ملاحظہ ہو ان کا مبحث فیہ رسالہ (تذریع الاخوان ص ۹ طبع تھانہ بھون)  
بیکہ ان کے امام ربانی نے تو انگریزوں سے اظہار عقیدت میں حد کر

کر دی ہے چنانچہ ایک موقع پر نہایت والمہانہ انداز میں انہوں نے کہا :- جب حقیقت میں سرکار کافرانہ رویوں تو ہونے لگے الزام سے میرا بال بھی بیکانہ ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے،، ملاحظہ ہو تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۸۰ - یہ حوالہ پہلے بھی گزر چکا ہے)

بلکہ اس کے لیے آپ نے نہایت ہی جارحانہ انداز اختیار فرمایا مگر اس کے باوجود حمایت انگریزوں کا الزام بھی آپ ہی رکھا جا رہا ہے۔ شاید شرم و حیا ناپسند ہو چکی یا کہیں اور ڈیرہ ڈال چکی ہے، ع، جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔ چنانچہ اسی رسالہ "اعلام الاعلام"، میں آپ کا دوسرا فتویٰ مستقلاً یہود و نصاریٰ دانگریزوں کے رد میں ہے۔ ملاحظہ ہو ص ۸۰ تا ص ۸۱ میں انگریزوں کے بارے میں یہ لفظ لکھے ہیں "ان کے اقوال خبیثہ"

ملاحظہ ہو (ص ۸۱) نیز ص ۸۲ پر ہے۔ یہ احتیاط اسی میں ہے کہ نصاریٰ کی نساء و ذبائح سے استراز کرے۔ نیز یہود کے بارے میں اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ "ان کے زن و ذبیحہ سے بھی بچنا لازم جانیں،،

نیز ص ۸۲ میں ارقام فرماتے ہیں یہ اگر فی الواقع یہود و نصاریٰ عند اللہ کتابی ہی تاہم ان کی عورتوں سے نکاح اور ان کے ذبیحہ کے تناول میں ہمارے لیے کوئی نفع نہیں۔ نہ شرعاً ہم پر لازم کیا گیا ہے۔ نہ محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت بلکہ بر تقدیر کتابت بھی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ بے ضرورت استراز چاہیئے

فی فتح المہدی یجوز تزوج کتابیات والاولیٰ ان لا یفعل  
ولا یأکل ذبیحتہم الا للضرورة الخ،، اھ

**دلیل ۴ :-** اس سب سے بھی قطع نظر کر لے جائے تو بھی گھڑی صبا کے اس الزام کے جھوٹے ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ موصوف اتنا بڑا دعوئی کر نیسکے باوجود اس کے ثبوت میں مطلوبہ معیار کی کوئی بھی ایک بھی دلیل پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی وہ ایسی کوئی دلیل آئندہ بھی پیش کر سکتے ہیں بے شک ایڑی توٹی کا پورا زور صرف کر کے طبع آزمائی کر لیں اور اس کیلئے وہ اپنے ہمنواؤں کو بھی بے شک اپنے ساتھ ملا لیں جس سے نہ صرف یہ کہ ہم اپنے اس موقف سے رجوع کر لیں گے بلکہ انہیں حق محنت کے ساتھ ساتھ منہ مانگا انعام بھی پیش کریں گے۔ جسے بذریعہ عدالت بھی ہم سے وصول کیا جائے گا۔ پس ہے کوئی مافی الحال جو مرد میدان بنتے ہوئے اس راہ کی صرف ایک معیاری دلیل ٹھہریا کر دے کہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت نے اپنی یہ کتاب انگریز کو خوش کرنے کے لیے یا اس کے اشارے پر لکھی تھی نیز وہ باحوالہ بتا دے کہ انگریز نے اس پر آپ کو کس چیز سے نوازا، آپ کو ”سر“ کا لقب دیا یا ”شمس العلماء“ کا خطاب دیا یا کوئی زمین الاٹ کی تھی یا مایہ نہ وظیفہ مقرر کیا تھا جسے گھڑی صبا کے کسی مسلم اکابر پر نوازشات کی بارش کی (وقد مرقفا حیلھا)؟؟؟ ہمیں کوئی وہیں میدان دیدہ باید لیکن ہم بڑے دثوق سے عرض کیے دیتے ہیں۔

۴ نہ خیر اٹھے گانہ تلوار ان سے یہ بازو میسر آزمائے ہوئے ہیں

## موقف اعلیٰ حضرت کی صحت کی عقلی دلیل

ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے رہتوی موقف کے درست

اور دارالحرب قرار دینے کے دہائی دیوبندی گکھڑوی موقف کے غلط ہونے کی ایک عقلی دلیل بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ دارالحرب قرار دینے کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے انگریز کا قبضہ اور اقتدار تسلیم کر لیا ہے جس کی بنا پر استخلاص وطن کی جدوجہد کا بخواب ثابت کرنا مشکل ہو جائے گا نیز مسلمانوں کو یہ بہت بڑی دشواری بھی پیش آئے گی کہ اس جگہ شعائر اسلامیہ کے اظہار پر پابندی قبول کرنا پڑے گی اور بہت سے احکام شرعیہ کو مرفوع ماننا پڑے گا اور شرعی طور پر وہاں قیام ناجائز ہوگا کیونکہ دارالحرب سے ہجرت کرنا ضروری اور قیام ناجائز ہے جبکہ دارالاسلام قرار دینے سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ہندوستان پر انگریز کا قبضہ عافیانہ تھا لہذا مسلمانوں کو حق تھا کہ وہ بشرط استطاعت استخلاص وطن کیلئے جہاد کریں۔ یہی وجہ ہے کہ امام احمد رضا قدس سرہ کے تلامذہ، خلفاء اور دیگر ہمنوا علماء و مشائخ اہلسنت نے انگریز اور ہندو دونوں کا مقابلہ جاری رکھا جس سے نہ صرف یہ کہ انگریز کو دین نکالا ہوا بلکہ یہ تحریک پاکستان کیلئے پیش خمیہ بن کر پاکستان کے وجود آنے کا سبب بھی بنا (افادہ العلامة الشیخ عبدالحکیم شرف القادری فی تقدیمہ علی الرسالة المیار کہ اعلام الاعلام بتبخییر لیسیر من هذا الفقیر محمد السطور فی رکنہ ذی الخوف)

## لطیفہ (ہندوستان کو دارالحرب قرار دینے کی وجہ)

بعض حقیرات کو اس میں تحقیق کی غلطی ہوئی اور بعض نے ایک روایت کا

سہارا لیکر یہ رسالہ جو محقق سود کو جائز اور حلال بنانے کے لئے چلایا پس انہیں اعلمت



سے اہل غصہ یہ ہے کہ انہوں نے ان کا یہ سارا پروگرام غلط کر کے ان کے پیٹ کے اس دھند کو خاک میں ملا دیا۔ چنانچہ آپ ارقام فرماتے ہیں: ”الحاصل ہندوستان کے دارالاسلام ہونے میں شک نہیں عجب ان سے جو تحلیل ربو کے لیے جس کے حرمت نصوص قاطعہ قرآنیہ سے ثابت اور کیسی کیسی سخت وعیدیں اس پر وارد اس ملک کو دارالعرب ٹھہرائیں۔ اور باوجود قدرت و استطاعت ہجرت کا خیال بھی دل میں نہ لائیں۔ گویا یہ بلاد اسی دن کے لیے دارالحرب ہوئے تھے کہ مزے سے سود کے لطف اڑائیے اور بارام تمام وطن مالوف میں بسر فرمائیے،“ اھ

ملاحظہ ہو (اعلام الاعلام باف ہندوستان دارالاسلام کے طبع بریلی شریف دلاہور پاکستان)

جس کا خود گھڑوی حساب کے بعض بزرگان کو بھی اقرار ہے چنانچہ صوفیہ کے قاسم العلوم والخیرات بانی دیوبند نے لکھا ہے: ”وکارایمان آں بود کہ دریارہ ہجرت ہندوستان را دارالحرب قرار مے دادند و دریارہ سودگرفتن و ناگرفتن و ادن ایں دیار را دارالاسلام مے فہمیدند نہ ایں کہ دریارہ ہجرت دارالاسلام و در وقت سودگرفتن دارالحرب،“ ملاحظہ ہو (قاسم العلوم ص ۲۵۶) طبع خیابان پریس اردو بازار لاہور)

نیز گھڑوی حساب کے حکیم الامت تھانوی لکھتے ہیں: ”و تعجب ہے بعض اہل اسلام ہندوستان کو دارالحرب قرار دیکر آمدنی بنک کو حلال سمجھتے ہیں الخ (ملاحظہ ہو۔ تنخیر الاتوان ص ۱)

**اقول** ظاہر بات ہے کہ یہ بہانہ خود لوگ یا تو وہی تھے جنہوں نے اسے دارالحرب کہا اور باوجود استطاعت اس سے ہجرت نہ کی یا اسے دارالحرب اور دارالاسلام دونوں قرار دیا جو خیر سے گھڑوی صلب ہی کے بزرگان دلائشان تھے جس کی باحوالہ تفصیل گذر چکی ہے۔ امام اہلسنت اعلم حضرت رحمہ اللہ اور آپ کے ہممنوا حضرات کا دامن اس سے پاک ہے کیونکہ انہوں نے ڈنکے کی چوٹ پر دلائل شریعہ کی رو سے اسے دارالاسلام قرار دیا (واللہ المعبود)

## شاہ عبد العزیز کے فتویٰ سے مغالطہ کا رد

گھڑوی صلب وغیرہ اس مقام پر یہ مغالطہ بھی دیتے ہیں کہ شاہ عبد العزیز صلب محدث دہلوی نے ہندوستان کے دارالحرب ہونیکا فتویٰ دیا تھا اسی کی بناء پر مولوی اسماعیل دہلوی نے جہاد بپا کیا۔ جو نہایت درجہ غلط اور خلاف واقعہ ہے کیونکہ شاہ صلب موصوف سے اس میں خطا را اجتہادی ہوئی انہوں نے انگریز کی علمداری اور دخل اندازی کی وجہ سے اسے دارالحرب قرار دیا۔ چنانچہ فتاویٰ عزیزی فارس منلا طبع مطبع مجتہائی میں ارقام فرماتے ہیں :- و بریں تقدیر معمولہ انگریزاں و اشباہ ایشان را شبہ دارالحرب است، اھ

جبکہ مولوی اسماعیل دہلوی صلب کو انگریزوں کچھ پرغاش نہ تھی بلکہ وہ ان کے دلی خیر خواہ ہی نہ تھے ان پر مرٹن دے والے محبت جانثار بھی تھے جو آخر تک اسی پر قائم رہے اور جو نام کا جہاد انہوں نے کیا وہ بھی بنیادی طور پر سرحد کے بیچارے غریب سنی حنفی پٹھانوں سے پیا گیا گیا۔ جس کے نتیجہ میں انہیں اس خاص طریقہ سے

”جام شہادت“ بھی نوکس کرنا پڑا۔ اس کی مکمل باتوالہ تفصیل گذشتہ صفحات میں گذر چکی ہے۔ مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو (رحمیت طیبہ ص ۵۲۳) از مرزا حیرت دہلوی دہلوی طبع مکتبہ السلام لاہور۔ نیز تاریخ تالیفیں مطبوعہ مکتبہ قادریہ لاہور، نیز زکریا زیر وزیر علامہ ارشد القادری رحمہ اللہ تحقیقی اور تنقیدی جائزہ کتاب البریلویہ اور مقدمہ دو اہم فتوے وغیرہا)

## آخری کیل (موجودہ ہندوستان کی شرعی حیثیت)

گھڑوی صاحب اسی طرح ان کے سمجھنا محضات پھر بھی نہ مانیں اور اعلیٰ حضرت کے خلاف اپنے اسی موقف پر ڈٹے رہیں تو اس سلسلہ میں ہمارا ان سے آخری کیل کے طور پر آخر سوال یہ ہے کہ ہندوستان بھوت موجودہ کی شرعی حیثیت کیا ہے، آیا وہ اس وقت بھی دارالحرب ہے یا اب وہ دارالاسلام ہو گیا ہے؟ اگر وہ دارالاسلام ہے تو اس میں کیا راز ہے کہ حکومت انگریز کی ہو تو وہ دارالحرب ہو ہندوؤں کی ہو تو دارالاسلام ہو۔ جبکہ ہندو، انگریز سے کفر میں بدرجہا بدتر ہیں اور اگر دارالحرب ہے تو تمہارے بڑے بڑے وہاں قیام پذیر کیوں ہیں۔ وہاں سے ہجرت کیوں نہیں کرتے۔ جبکہ شرعی مجبوری بھی کوئی نہیں۔ اور تمہارا مرکز جسے گھڑوی صاحب نے راہ سنت کے دیباچہ طبع ہم میں ”ایشیا ہی نہیں بلکہ دنیا بھر میں اپنی نوعیت کا واحد ادارہ اور اسلامی یونیورسٹی دارالعلوم دیوبند“ قرار دیا ہے وہاں کیوں قائم ہے اور تم ہندوؤں کے خلاف علم جہاد کیوں بلند نہیں کرتے ہو۔ نیز انگریزوں کی حکومت میں ہندوستان کو دارالاسلام کہنے والا انگریز نواز ہے تو ہندوؤں کے دور حکومت میں

اسے دارالاسلام کہنے والے کو بھی ہندو نواز کہیں گے یا نہیں؟۔ نیز حدیث یقتلون  
 اهل الاسلام وید بحون اهل الاوثان حدیث کی کس کتاب میں ہے اور اس کا  
 معنی کیا ہے؟ ع۔ جلا کر رکھ کر ذکر و دل تو داغ نام نہیں

## حق کا بول بالا

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر گھڑی حب کا حمایت انگریز نیر انگریز  
 کے اشارہ سے بعض علماء دیوبند کی تکفیر کے الزام کا یہ سارا کھیل جب ایک خود ساختہ  
 اور منگھڑت امر سونا کھل کر سامنے آ گیا۔ اور جس امر کو گھڑی حب نے اپنے اس باطل  
 دعویٰ کی بنیاد بنایا تھا جب وہ بے بنیاد ثابت ہو گیا تو اس کے سہارے قائم کی گئی ان  
 کے استدلال کی ساری عمارت منہدم اور زمین بوس ہو گئی اور خود ان کے اس اصول کے  
 پیش نظر امام اہلسنت اعلیٰ حضرت کے موقف اور علماء دیوبند کے گستاخ نبوت ہونے  
 کے دعویٰ کا برحق ہونا بھی واضح ہو گیا۔ (دھواں مقصود)

## عبارات واقعی کفریہ ہیں :- علاوہ ازیں اس

سے قطع نظر خالی الذہن ہو کر اور علم و انصاف سے کام لیتے ہوئے علماء دیوبند کی  
 ان اختلافی عبارات کا مطالعہ کیا جائے تو ان کا کفر یہ ہونا ایک حقیقت ثابتہ بن کر  
 سامنے آتا ہے وہ عبارات مکمل باحوالہ تفصیل کے ساتھ کچھ صفحات قبل گزارش  
 احوال واقعی بحواب عرض حال کے زیر عنوان گزر چکی ہیں، قبر و آخرت نیز اللہ و رسول  
 (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و جل جلالہ) کی پیشی کو مد نظر رکھ کر ان کا مطالعہ کر کے مبنی بر

انصاف فیصلہ صادر فرمائیں، ایمان، محبت، اور تعظیم رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے  
بھر پور دل پر ہاتھ رکھ کر بتائیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کے بعد  
کسی نئے نبی کے پیدا ہونے کو خاتمیت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام  
کے منافی نہ سمجھنا، خاتم النبیین یعنی آخری نبی کو جہلا کا خیال بتانا، آپ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے علم شریف کو معاذ اللہ علم ابلیس تک سے کم قرار دینا نیز یہ کہنا کہ ابلیس کے  
علم کی وسعت تو نص سے ثابت ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علمی کی کوئی  
نقص نہیں اور ابلیس کے علم کے ثبوت کو قرآن و سنت کے مطابق اور درست قرار دیکو  
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیع العلم ہونے کے عقیدہ کو ”قیاس فاسد“ اور شرک کہنا اور  
معاذ اللہ آپ کے علم شریف کو زید و عمرو، ہر ایرے غیرے، بچوں، پاگلوں اور جانوروں  
کے علم سے تشبیہ دنیا کفر، ارتداد، خروج عن الاسلام اور آپ کی شان میں شدید  
گستاخی اور سخت بے ادبی ہیں اور کیا یہ سب باتیں علماء دیوبند نے نہیں لکھیں  
اور کیا یہ سب امور دیوبندی نظریات کا حصہ نہیں؟ ہم اس کا فیصلہ مجتہدین رسول  
منصف مزاح قارئین پر چھوڑتے ہیں اپنے رب تبارک و تعالیٰ کے اس حکم کو پیش  
نظر رکھنا مت بھولیے گا۔ کوذوا قوامین بالقسط شہداء اللہ ولو  
على انفسكم او الوالدین والاقربین ان یکن غنیاً او فقیراً  
فاللہ اولیٰ بہا الایۃ نیز اعدوا ہوا قرب للفقوی  
الایۃ نیز و اذا قلتم فاعدوا لو لو کان ذاقربی الایۃ۔  
یعنی اے ایمان والو اور قرآن کے مخاطب! گواہی دیتے وقت

اللہ کی رضا کو ملحوظ اور ایمان کے دامن سے وابستگی رکھو اگرچہ وہ گواہی خود  
 تمہارے اپنے یا تمہارے والدین اور قریبی رشتہ داروں کے خلاف بھی کیوں نہ جاتی  
 ہو۔ کسی مجرم غریب پر ترس کھاتے یا کسی مجرم امیر سے ڈر کر گواہی بدل کر دینے  
 کی بجائے اللہ کو راضی کرنا احق و اولیٰ ہے۔ انصاف کو مد نظر رکھو کہ وہ تقویٰ  
 کی جان ہے۔ انصاف کا فیصلہ دو اگرچہ تمہارا رشتہ دار بھی اس کی زد میں  
 آتا ہو۔



# شاہ ولی اللہ کے ہم عقیدہ سنی ہو نیچے گھڑوی دعویٰ کی حقیقت

راہ گھڑوی صاحب کا یہ دعویٰ کہ وہ اور ان کے اکابر حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہم عقیدہ سنی ہیں بلکہ سنی ہے ہی وہی جو ان کے ان اکابر کے عقائد سے متفق ہو (ملخصاً) راہ سنت ص ۶؟

تو یہ ان کا محض زبانی دعویٰ ہے جو بے دلیل ہی نہیں، حقائق کے برخلاف بھی ہے ورنہ کیا وہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ کی کسی صحیح ثابت شدہ تصنیف یا تالیف سے دکھا سکتے ہیں کہ تجذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہا کی گستاخانہ عبارات (جو اہل اختلاف کی بنیاد اور اس وقت زیر بحث ہیں) کے وہ قائل تھے؟ ہمیں گوئی وہیں میڈاں - دیدہ باید۔

حقیقت یہ ہے کہ علماء دیوبند حضرت شاہ صاحب موصوف کے ہم عقیدہ قطعاً نہیں ہیں جس کی ایک واضح مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد ”وما اهل بعث لغير الله“ کے بارے میں علماء دیوبند خصوصاً خود گھڑوی صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ جو حلال جانور غیر اللہ کے نام سے شہور کر دیا جائے وہ ایسے حرام ہو جاتا ہے (جیسے معاذ اللہ خنزیر حرام ہے۔ چنانچہ گھڑوی صاحب نے اس حوالہ سے لکھا ہے۔ ۱۔  
”ہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں، نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں“  
اصح بلفظ۔

نیز لکھا ہے :- جس جانور کو غیر اللہ کے لئے شہرت دی گئی ہو (الی)  
 وہ ”وما اهل به غیر اللہ“ کہلاتا ہے یعنی اہلال کا معنی نہ تو ذبح غیر اللہ کا نام اس  
 پر لینا شرط ہے، ہاں غیر اللہ کے لئے نامزد کرنا اور شہرت دینا اس میں ملحوظ ہے ”اھ  
 ملحفاً بلفظہ۔ ملاحظہ ہو (تفسیر متین ص ۱۱۰ - ص ۱۱۱ طبع گکھر ۱۹۸۷ء)

جبکہ علما اہل سنت کے نزدیک اس میں وقت ذبح کی قید ملحوظ ہے۔ اور  
 بعینہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا قول بھی اس بارے میں یہی ہے جو اس امر کی واضح دلیل  
 ہے کہ گکھڑوی صاحب اپنے اس دعویٰ میں قطعاً صادق نہیں۔

پہنچے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اپنے فارسی ترجمہ قرآن  
 (فتح الرحمن) نے تمام مقامات پر ”وما اهل به غیر اللہ“ کا ترجمہ اس  
 طرح لکھا ہے ”وآنچہ آواز بلند کردہ شود در ذبح دے بغیر خدا“ یعنی اس ارشاد  
 خداوندی کا مطلب یہ ہے کہ وہ حلال جانور بھی تم پر حرام ہے جسے ذبح کرتے وقت  
 اس پر غیر خدا کا نام لیا جائے (ملاحظہ ہو پل البقرہ آیت ۱۷۳)  
 ع :- بیس تنوعات کہ راہ کجا است تا یکجا۔

یہی وجہ ہے کہ جب وہابیہ سے اس کا جواب نہ بن پڑا اور وہ  
 اس سے عاجز آگئے تو انہوں نے عافیت اس میں سمجھی کہ اس میں تحریف کر دی جائے  
 پہنچے ۱۴۱۷ھ میں حضرت شاہ صاحب یہ ترجمہ قرآن سعودیہ سے شائع کر کے  
 سورہ بقرہ کی آیت ۱۷۳ میں زیر بحث ارشاد ربانی کا ترجمہ یوں کر دیا گیا ہے :-  
 ”وآنچہ آواز بلند کردہ شود براو بغیر نام خدا“ یعنی وما اهل به غیر اللہ

کامیابی ہے جس حلال جانور کو غیر خدا کے نام سے شہر کر دیا جائے وہ بھی حرام ہے  
ولا حول ولا قوة الا بالله۔ فویل لہم مما کتبت ایہم ویل لہم  
مما یکسبون۔

جس سے یہ حقیقت بھی کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ حضرت شاہ صاحب  
کی کتابوں میں تحریفیں اور ملاوٹیں بھی کی گئیں ہیں پس آپ کی جس کتاب کی جس  
عبارت میں وہابیہ کی تائید پائی جاتی ہو وہ قطعاً وہابیہ کی ہاتھ کی صفائی  
کا نتیجہ ہوگی۔ یہ تو ہمارے سلسلے کی بات ہے اس سے قبل ماضی میں کیا کیا من مانیوں  
کی گئی ہونگی خود اندازہ لگالیں نیز جب ان لوگوں نے ترجمہ قرآن کو بھی معاف  
نہیں کیا اور وہ بھی کبستہ اللہ اور دفتہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹھ کر۔ تو ان کی  
دوسری کتابوں کے ساتھ ہندوستان میں رہ کر کیا کیا تشریحیں کیا ہوگا؟

## دیوبندی ولی اللہی نہیں اسمعیلی ضرور ہیں

ہاں! اگر گھڑوی حساب کی مراد یہ ہو کہ ان کے اور ان کے اکابر کے  
عقائد و نظریات حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے پوتے مولوی اسمعیل دہلوی  
سے ملتے ہیں تو بجا ہے ہمارے موقف کے بھی عین مطابق۔ کیونکہ اسمعیل صاحب  
موصوف نے اپنے جد اعلیٰ و فیز اپنے اعمام کرام و حضرات شاہ عبدالعزیز شاہ  
عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین محدثین دہلویہ رحمہم اللہ اجمعین کے عقائد و نظریات  
سے بناوٹ کر کے کھلے بندوں وہابیت اختیار کر لی تھی جس کی مکمل تفصیل فریقین کی کئی  
کتاب میں موجود ہے۔ تفصیلی مطالعہ کے لئے ملاحظہ ہو ”مولانا اسمعیل اور تقویت

الایمان، مؤلفہ حضرت ابوالحسن زید فاروقی (وغیرہ)

اسی مطلب کو گھڑوی حساب کے امام ربانی گنگوہی صاحب نے بھی نہایت درجہ صاف اور غیر مبہم الفاظ میں بیان کیا ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں :-

”بندہ“ خاندان حضرت شاہ ولی اللہ صاحب میں بیعت ہے اور اسی خاندان کا شاگرد۔ گو ان کے عقائد کو حق اور تحقیقات کو صحیح جانتا ہے الا ما اشار اللہ کوئی امر جو بمقتضائے بشریت خاصہ لازمہ انسان ہے صادر ہو گیا ہو۔۔۔۔۔۔ اس خاندان کے عقائد تقویت الایمان سے ظاہر ہیں اور ملخصاً بلفظ

ملاحظہ ہو (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۵ طبع محمد علی کراچی ۱۳۷۷ء)

سچ ہے۔ ص ۱۰۰ مدعی لاکھ بھی بھاری ہے گواہی تیسری۔

گنگوہی صاحب نے الا ما اشار اللہ کہہ کر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے اصل عقائد و نظریات سے اپنے انحراف کی جانب جو لطیف اشارہ کیا ہے وہ بھی ہمیشہ ملحوظ رکھنے کے قابل ہے اور ما نحن فیہ کی عمدہ دلیل بھی۔

باقی ان کا تقویت الایمانی عقائد کو اس پورے خاندان کے سرمنڈھ دینا۔ قطعاً خلاف واقعہ اور محض ایجاد ”بندہ“ ہے۔ جس کی کچھ تفصیل ابھی گزری ہے نیز تقویت الایمانی نظریات کا حضرت شاہ صاحب کی غیر مدح کوں کتب اور آپ کی سوانح حیات کی اصل تالیفات (خصوصاً القول الجلی مؤلفہ حضرت شاہ عاشق ولی اللہی جو دیابریہ کی دست و برد سے نجات پا کر ابھی کچھ عرصہ قبل پردہ خفا سے نکل کر منظر عام پر آئی ہے) سے تعاقب کر کے بھی یاسانی فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ باقی کسی کا

کسی خاندان کی محض شہ گری یا محض بیعت کا اختیار کر لیا اس کے اس سے بالکل متفق یا ہم عقیدہ ہونے کو بھی قطعاً متسلزم نہیں۔ حضرت مولانا حسنت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے پوری تعلیم علماء دیوبند سے حاصل فرمائی تھی مگر اس کے باوجود وہ ان کے خلاف اتنے بڑے مناظر تھے کہ حسب ارشاد مرشدی الکریم حضرت غزالیؒ زماں الکاظمی قدس سرہ ایسا مناظر چشم فلک نہ نہ دیکھا ہوگا۔ اسی طرح مشہور احراری بزرگ اور گھڑوی صاحب کے اہل الامت عطاء اللہ شاہ بخاری صاحب نے حضرت فاتح قادیت سید مہر علی شاہ صاحب گولڑوی حشیتی نظامی رحمہ اللہ کے دستِ حق پرست پر بیعت کی تھی جس کا مقصد آستانہ عالیہ سے اثر و رسوخ پیدا کر کے وابستگان سلسلہ میں اپنے اثرات پھیلانے کے سوا کچھ نہ تھا جو بفضلہ تعالیٰ پورا نہ ہو سکا واللہ اعلم ذلک

## تالیف راہ سنت سے گھڑوی منصوبہ کا محاسبہ

گھڑوی صاحب نے راہ سنت کی تالیف سے اپنے منصوبہ کی دفاعت کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”ہم اپنی پوزیشن کو واضح کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ ہمارا کوئی مسئلہ بھی قرآن کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی کے خلاف نہیں ہے اور ہم کچھ سنی مسلمان ہیں“ اھو بلفظہ۔ ملاحظہ ہو در راہ سنت منہا

اقول :- چونکہ گھڑوی صاحب کا یہ دعویٰ تبلیہ پر مبنی ہے اس لیے ہم بھی ان کی اصل پوزیشن کو عوام کے سامنے رکھنے کے لیے ان مسطور کے نیچے لکھنے پر مجبور ہوئے ہیں اور ہم نے بفضلہ تعالیٰ ٹھوس حوالہ جات سے ثابت کر دیا ہے کہ موصوف اور ان کے



اکابر گستاخانہ عقائد و نظریات کے حامل ہیں جو قرآن و سنت اور فقہ حنفی کے قطعاً خلاف ہیں جن کا پچھے سنی حنفی مسلمانوں کے عقائد سے بالکل کوئی تعلق نہیں۔ نیز یہ ان کا قرآن و سنت اور فقہ حنفی کا نام لینا محض اپنے ان باطل عقائد کو چھپانے کی بدترین سازش اور ناکام کاوش ہے جو ان کا ایسا خواب سمجھو۔ ان شاء اللہ کبھی شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکتا، اور ”اس خیال است و محال است و جنوں“ کا صحیح مصداق ہے۔ جس کی بہت سی تفصیل اگلے صفحات میں بھی آ رہی ہیں۔ ع۔ آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا۔

## دیگر گھڑوی منصوبہ جات کے متعلق ہمارا ردِ عمل

گھڑوی حسب نے اپنے منہ میاں مٹھو بنتے ہوئے اپنے مہنی و مستقبل کے منصوبہ جات کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھا ہے ”بدعات کے جملہ مشہور مسائل پر اس کتاب میں سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ مسئلہ حاضر و ناظر پر راقم کی کتاب ”تبرید النواظر“ کئی سالوں سے اور شرک کی حقیقت اور پکارتے وغیرہ پر ”گلدستہ فوجید“، ”عزم سے طبع ہو چکی ہیں۔ مختار کل کے مسئلہ پر ”دل کا سردور“ کی طباعت ہو چکی ہے۔ مسئلہ علو غیب اور حقرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت پر کتابیں زیر ترتیب ہیں اور اکابرین علماء دیوبند کے عبارتوں پر جو قطع و برید کر کے اعتراضات کیے گئے ہیں ان کے پورے اور مفصل جوابات زیر تجویز ہیں“ اھ بلفظ۔

نیز حاشیہ اے میں لکھا ہے۔ ”اب ازالة الريب“



تفتید متین اور عبارات اکابر کا پہلا حصہ طبع ہو چکا ہے، "اھ بلطفہ  
ملاحظہ ہو (راہ سنت منہ)

**اقول۔** آپکی "اس کتاب" کے جواب میں فقیر کی دوسری کتاب "حاضر ہے  
دیگر میں سے بیشتر کے تاثر توڑ جوابات بعض علماء اہلسنت لکھ چکے ہیں جسے  
آپ کے نام کے گلہ دستہ توحید کے جواب میں مناظر اسلام شیخ الحدیث علامہ  
محمد اشرف سیالوی صاحب دامت برکاتہم کی محرکہ الارار کتاب گلشن توحید و  
رسالت وغیرہ۔ فقیر بھی مستقل بنیادوں پر یہ خدمت سرانجام دینے پر  
مکرمیت ہو چکا ہے۔ تسلی رکھیں۔

**قال الکھڑوی** :- واللہ یقول الحق وھدی  
السبیل "ملاحظہ ہو (راہ سنت منہ)

**یقول السعیدی** :- قال اللہ تعالیٰ وقل جار الحق  
وزھق الباطل ان الباطل کان زھوقا۔ وقال ایضاً واللہ  
یھدی من یشاء الی صراط مستقیم وقال فمن شاء فلیؤمن ومن  
شاء فلیکفر انا اعتدنا للظالمین نارا احاط بہم سرادقھا وان  
یستغیثوا یغاثوا بماء کالمهل یشوی الوجہ یئس الشراب وساءت  
مرتفقاہ صدق اللہ العظیم وبلغنا رسولہ النبی الکریم ونحن ذلک  
لھن الشاہدین والساکنین والحمد للہ رب العلمین والصلوۃ والسلام علی  
سید المرسلین محمد وعلی آلہ وصحبہ وعلینا معہم اجمعین

مناظر اہلسنت علامہ مفتی عبدالمجید خاں سعیدی رضوی  
کے مقررین کو مسکت جوابات

صلوٰۃ و سلام عند الاذان  
مذربغ یدین کی شرعی حیثیت

ہم حنفی کیوں؟  
پاسبان ہشتی دروازہ

تحقیق نسخ رفع یدین  
تحقیق رکعات تراویح

علم الہدی

قادرۃ پبلشرز کراچی

یا اللہ ﷻ ترجمہ قرآن یا رسول اللہ ﷺ  
 اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
 کنز الایمان شریف

- ✽ قرآن پاک کا صحیح اور سب سے مقبول ترجمہ۔
- ✽ سلیس درواں ہونے کے ساتھ ساتھ روح قرآن کے قریب تر۔
- ✽ یہ ترجمہ لفظی بھی ہے اور بالمعاورہ بھی یعنی لفظ و معاورہ کا حسین استخراج۔
- ✽ عوامی لغات اور بازاری بولی سے یکسر پاک۔
- ✽ آیات کے سیاق و سباق کے اعتبار سے الفاظ کے موزوں ترین معانی کا انتخاب۔

- ✽ قرآن پاک کے اصل منشاء مراد کو بیان کرنے والا۔
- ✽ بارگاہ الہی کے تقدس اور احترام نبوت کا کماحقہ پاسدار۔
- ✽ مسلک اہلسنت و جماعت اور سلف صالحین کا سچا ترجمان۔
- ✽ بے شمار خوبیوں سے مالا مال واحد مہذب ترجمہ قرآن "کنز الایمان"۔
- ✽ ایک عادل کے لئے قرآن پاک کے اردو ترجمہ کنز الایمان کے انتخاب کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔

- ✽ اپنے ایمان کی حفاظت کیلئے تعصب کی عینک اتار کر کنز الایمان کا ہی مطالعہ کیجئے۔

ترجمے والا قرآن پاک خریدتے وقت کنز الایمان ہی خرید کریں۔